

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Adam Kopačka |
| Téma práce: | Trestání při recidivě |
| Rozsah práce | 134 554 znaků vč. mezer |
| Datum odevzdání práce: | 15. 4. 2022 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Simona Heranová, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Jiří Mulák, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma zvolil problematiku trestání recidivy. Jde o téma, které lze označit za stále aktuální, přičemž ve velké míře se v posledních letech ustáleně řeší v souvislosti s přeplněností českých věznic a především s otázkou účelu trestu a reálným možností jeho dosažení, což lze zejména ve vztahu k recidivistům považovat za téma významné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji v rámci trestního práva hmotného za velmi náročné, a to z hlediska požadavků na hluboké, průřezové teoretické znalosti, nezbytný přesah do práva procesního a ale také do kriminologie, zejména penologie. Jednoduché není ani zvolení funkční a odpovídající systematiky práce, která by měla odpovídat autorskému záměru diplomanta.

Diplomant téma zpracoval na základě dobře zvoleného a dostatečného okruhu odborných pramenů, a to vedle učebnic a komentářů též monografií k tématu, odborných článků i řady vhodně vybraných soudních rozhodnutí. Ojedinele jsou zastoupeny a v textu využity i prameny cizojazyčné.

V použitých metodách je zastoupena především metoda deskriptivní, analýza, syntéza. Při svých úvahách diplomant využívá zejména standardní výkladové metody interpretace právních norem. V rámci vědeckého zkoumání zvoleného tématu provedl diplomant i výzkum ve Věznici Plzeň, v rámci nějž zkoumal za spolupráce tamních zaměstnanců především možnosti a obsah databáze zpráv o odsouzených SARPO.

3. Formální a systematické členění práce

Formální členění práce je přehledné, maximálně tříступňové a vychází z doporučené šablony.

Diplomantem zvolená systematika odpovídá jím zamýšlené pointě textu v podobě formulace návrhu na zefektivnění systému postihu recidivy. Práce je členěna do 4 kapitol a text celkově i v rámci jednotlivých témat postupuje od obecnějšího ke specifitějším navazujícím problematikám. V první kapitole se diplomant věnuje různým pojetím pojmu kriminální recidivy, následně obecně problematice trestání (kap. 2), načež ve třetí kapitole přechází

k problematice ukládání trestů při recidivě, v rámci čehož se blíže věnuje právnímu vymezení pojmu recidiva v trestním zákoníku a jejímu dělení. V kapitole čtvrté, která je určitým vyústěním předchozích rozborů, se diplomant zaměřuje na otázku recidivy zejména z hlediska výkonu trestu odnětí svobody a představuje databázi SARPO. Ve stručném, ale výstižném závěru pak shrnuje zjištěné poznatky zejména ve vztahu k vlastním návrhům do budoucna, které jsou v předchozím textu přesvědčivě podloženy. V přílohách k práci pak přiložil anonymizované zprávy SARPO ke dvěma vybraným ilustrativním příkladům odsouzených recidivistů, s jejichž obsahem pracuje i v textu samotné práce.

4. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Diplomant definoval cíle své práce v podstatě jako rozbor účinné právní úpravy recidivy s přihlédnutím k jejímu historickému kontextu a příležitostnému zahraničnímu srovnání a odrazem v judikatuře a na jeho základě učiněné návrhy na zefektivnění systému postihu recidivy. Přestože jsou odkazy na zahraniční legislativu zcela ojedinělé, především s ohledem na dobrou analýzu domácí právní úpravy a rozbor instrumentu SARPO, jeho nedostatků i nedostatečně využitého potenciálu lze uzavřít, že cílů práce diplomant dosáhl. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Automatická kontrola textu míry podobnosti vykazala výsledky vyšší, než je v diplomových pracích běžné, nicméně shoda je způsobena především řádně citovanými pasážemi. V textu je také znát autorský záměr diplomanta a neabsentují ani jeho vlastní názory a hodnocení. Také při opakovaných konzultacích k tématu diplomant prokazoval zájem o problematiku a zpracováváný text se odpovídajícím způsobem průběžně vyvíjel. Práci tak nepovažuji za plagiát, ani za prostý kompilát jiných odborných prací. |
| Logická stavba práce | Text je plynulý, způsob vypořádání se s jednotlivými pojmy a problémy postupuje přirozeně a zvolená systematika je tak logická a funkční. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomant pracuje s poměrně reprezentativním okruhem pramenů, na které řádně odkazuje a informace z nich reprodukováné přirozeně zapojuje do |

| | |
|--|--|
| | plynulého textu. V práci je využito i několika zdrojů cizojazyčných. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedené analýzy je pro účely diplomové práce dostatečná. Rozbory právní úpravy i řešených termínů jsou prováděny s odpovídajícím zohledněním komplexnějších souvislostí. Závěrečné návrhy diplomanta na provedenou analýzu logicky a přesvědčivě navazují a svědčí o nikoliv povrchním přístupu k řešenému problému. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Po formální stránce je práce přehledná. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je psaná odpovídajícím odborným jazykem, vyjadřování je stručnější, přesvědčivé a informačně bohaté zpravidla s jasnou pointou. Zjevně byla psána i kontrolována s náležitou pečlivostí. Až na výjimky diplomant nepoužívá neobratná nebo neobvyklá slovní spojení (jako např. udílení trestů). |

5. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil téma, jehož uchopení i adekvátní zpracování je v rozsahu předpokládaném pro tento typ kvalifikačních prací poměrně obtížné. Přirozenou součástí úkolu diplomanta je i náležité zvolení přístupu k jeho zpracování. V tomto směru posuzovaný text ob stojí, navzdory poněkud ambiciózněji formulovanému úvodu (zahraněční právní úpravě, v úvodu označeném jako možný inspirační zdroj, se v rozsahu odpovídající takovému vymezení v práci nevěnoval) je jeho rozbor problematiky recidivy se zaměřením na aktuální právní úpravu v českém trestním právu, přístup aplikační praxe a s pointou soustředěnou na výkon trestu odnětí svobody a nedostatečně využitý potenciál instrumentu SARPO důstojným zpracováním zvoleného (obtížného) tématu. Oceňuji v rámci omezeného rozsahu nikoliv zcela povrchní rozbor komplikovaných právních souvislostí recidivy (např. otázky recidivy pravé a nepravé), jakož i například nepřehlédnutí specifické okolnosti zvláště přitěžující v podobě naplnění znaku „opětovně“ a další. Do komplikovanějších odborně teoreticky právních diskusí a úvah se diplomant sice obecně zpravidla příliš nepouštěl, nicméně řadě problémů se ani nevyhýbal.

V práci se podrobněji zaměřil na představení a možností většího využití instrumentu SARPO, v čemž spatřuji největší přínos této práce, přičemž závěry diplomanta o přínosnosti jeho většího využití, zejména v podobě zohlednění průběhu výkonu trestu a následné využitelnosti jako jeden z podkladů k rozhodnutí o podmíněném propuštění, považuji za přesvědčivě vyargumentované.

Předložený text požadavky na diplomovou práci po formální i obsahové stránce splňuje a práce je způsobilým podkladem k obhajobě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji |
| Navržený klasifikační stupeň | V závislosti na průběhu obhajoby 2 -1 |

Otázky k obhajobě:

Podrobněji uveďte možnosti využití SARPO ke konkrétním odsouzeným v rámci vykonávacího řízení, případně v rámci dalších trestních stíhání téže osoby?

Jak byste legislativně upravil problematiku nepravé recidivy?

V Praze dne 4. 5. 2022

Simona Heranová
vedoucí diplomové práce