

Téma diplomové práce	Vývoj a fyzikální stabilita polotuhého přípravku s rostlinným extraktem
Jméno studenta, studentky	Jitka Malečková
Jméno oponenta	RNDr. Marie Musilová, CSc.

II. Posudek oponenta

Diplomová práce Jitky Malečkové je práce experimentální. Byla vypracována v rámci programu Erasmus na katedře farmaceutické technologie Univerzity Porto v Portugalsku. Je sepsána v angličtině, souhrn je uveden i česky. Celkový počet stran práce je 49 počet uvedených literárních odkazů je 29.

Práce je součástí vývoje prakticky použitelného přípravku typu topického gelu s obsahem rostlinného extraktu.

Teoretická část má 11 stran. Autorka stručně popisuje lékové formy k topické aplikaci, šířeji se rozepisuje o gelech a karbomerech, které jsou na jejich přípravu používány, popisuje použití rostlinných extraktů s antioxidační aktivitou, dále uvádí charakteristiku kaštanovníku a metody hodnocení fyzikální stability přípravků. Z hlediska experimentální práce je zaměření teorie voleno dobře. Tato část práce je doplněna několika obrázky. Snad by bylo vhodné u nich uvádět literární zdroj. Mám výhrady k číslování literárních odkazů. Literatura číslo 9 je uvedena před číslem 8, 20 a 21 za číslem 26. Postrádám v textu uvedení literatury 13,14, 22, 23, 24 a 25, které by měly být před číslem 26. Některé z těchto chybějících jsou uvedeny v experimentální části. Větší pozornost měla autorka věnovat i seznamu literatury. Jsou tam nedostatky týkající jednotnosti v používání interpunkčních znamének..

Pracovní úkol jsem našla formulovaný pouze v souhrnu. V seznamu použitých materiálů jsem nenašla uvedeny listy kaštanovníku. Popisy přípravy vzorků, jejich složení a postupy hodnocení jsou odpovídající. Připraveno bylo větší množství vzorků (14), zkoušky měření byly opakovány 3krát. V kapitole 4 jsou uvedeny výsledky, které jsou současně diskutovány. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách a některé z nich jsou prezentovány i na grafech. Závěry odpovídají prezentovaným výsledkům. Předpokládám, že výsledky bude možno využít. I v experimentální části však opět nacházím nesrovnalosti, například v číslování a uvádění obrázků. Chybí např. obrázek č.12, stránky 42 a část stránky 43 jsou stejné jako str.44 a 45. Na str. 36 je obrázek, který má ale název až na další straně, tabulka (str.23) je rozdělena do dvou stran, ne každá literatura uvedená v seznamu je uvedena i v textu. Nejedná se o chyby zásadní, ale prezentace výsledků je součástí kvality práce. I velmi dobrá práce musí být i příslušným způsobem prezentovaná.

Závěr: předložená práce odpovídá práci diplomové, doporučuji ji k obhájení.

Navrhovaná klasifikace **velmi dobře**

V Hradci Králové dne 8.9.2008

Podpis oponenta diplomové práce