

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Šamlot
Téma práce:	Výkon soudních smírů
Rozsah práce:	129 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 03. 2022 (el. podoby) 31. 03. 2022 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma (jde o práci na téma individuálně zvolené) nelze považovat za téma nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je podpořena skutečností, že soudní smír je možné považovat za účinný nástroj pro zefektivnění a urychlení poskytování soudní ochrany, což je problematika, kterou se odborná veřejnost soustavně zabývá. Názory na civilní proces v současné podobě (resp. na jeho současnou právní úpravu) se napříč širokou odbornou veřejností značně různí. Dokladem toho je ostatně i nedávno uvedený věcný záměr civilního řádu soudního, který se navrácí k tradicím rakouského civilního procesu a jeho kritika zejm. ze strany zástupců justice. V této situaci je nepochybně potřebné si uvědomit, že odborná pojednání zaměřená na vybrané instituty civilního procesu tak mohou podpořit argumenty těch, kterým není osud civilního procesu lhostejný. Volba tématu tak může nepochybně přispět k rozšíření současného diskurzu o jeho budoucí podobě. Autor ovšem nechtěl setrvat pouze u rozboru institutu soudního smíru, nýbrž se zaměřil na jeho výkon, a to nejen na území naší republiky, ale i v nadnárodním přesahu. Zde je možné konstatovat, že takto zaměřené téma nebylo doposud uceleně zpracováno nejen jako závěrečná práce, nýbrž i jako samostatná monografie.

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje především znalosti teoretické, včetně problematiky práva EU a mezinárodního práva soukromého. Náročnost úspěšného zpracování tématu je násobena nejen nutnými znalostmi procesního práva, ale rovněž i příslušné úpravy ve vybraných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, což zvyšuje nároky na úspěšné zpracování zvoleného tématu. V práci jsou použity zejména obecné interpretační metody jako deskripce, dedukce, indukce, dále rovněž analýza, syntéza a komparace. Úspěšné zvládnutí tématu vyžaduje rovněž práci s relevantní judikaturou soudů.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem šest). Jednotlivé kapitoly se přehledně člení na menší celky. Kromě těchto kapitol jsou zvlášť vyčleněny úvod a závěr, seznam zkratk a seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu diplomant popisuje důvody volby právě tohoto tématu a rovněž cíl, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „rozšíření povědomí o soudním smíru, stejně tak však kriticky zhodnotit současnou právní úpravu a tuto dát případně do kontextu plánované novelizace civilního procesního práva na základě analýzy textu Věcného záměru.“ V kapitole první autor vymezil soudní smír jako tradiční institut včetně jeho historického vývoje. V kapitole druhé provedl pozitivněprávní vymezení soudního smíru

v české právní úpravě. Problematikou uznání soudního smíru se autor zabýval v kapitole třetí. S ohledem na skutečnost, že určitým „mezičlánkem“ mezi uznáním a jeho výkonem je tzv. *exequatur*, zařadil diplomant tuto problematiku do samostatné kapitoly čtvrté. Výkon soudního smíru je pak předmětem kapitoly páté, na kterou navazuje poslední kapitola práce (kapitola šestá) s problematikou výkonu soudního smíru v přeshraničním kontextu. Práce je ukončena závěrem, kde se autor vypořádává s dílčími závěry s ohledem na stanovené cíle práce. Formální členění na kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematické a logické stavbě práce. Členění práce je přehledné. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematickou práce.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i dílčím cílům včetně hlavního cíle, který si autor vytyčil a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autor snažil při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž téma inklinuje. To se mu podařilo jednak vhodným výběrem a zaměřením jednotlivých podkapitol práce (viz podrobnější komentář v bodě 3.) a dále velmi rozmyšleným přístupem k nastavení výchozích hypotéz, které si posléze potvrdil nebo vyvrátil. K celkovému zdařilému zpracování tématu pomohla i autorova schopnost vyhledat a vhodně argumentovat pomocí zahraniční literatury (k tomu níže srov. bod 5, např. u možnosti pozdějšího prohlášení smíru za neplatný podle hmotného práva, ačkoli již došlo k jeho schválení soudem) a rovněž soudní judikatury. Téma se diplomantovi podařilo zpracovat do dostatečné hloubky, dále rozšířené o nadnárodní pohled. O těchto všech skutečnostech nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 443 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Již výše zmíněnou popisnost tématu se autor pokusil zvrátit i tím, že na mnoha místech připojuje své vlastní názory (často konfrontuje odlišné názory v odborné literatuře a závěrem k nim zaujímá svůj vlastní názor), příp. tyto formuluje do dílčích závěrů a vlastních návrhů *de lege ferenda* (např. s. 8, 32 – 33, 38, 46, 83, 126), tedy napříč celou prací a zejm. na s. 132 an.

Práci hodnotím jako velmi zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména komplexností a systematickostí postupu autora a jeho schopností náležitě aplikovat získané poznatky pro formulaci obecných závěrů.

Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, dokonce je i převyšuje. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autora a jeho schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomant v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2116 stran, představující 45 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.

	<p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 176 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 27 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 10 % (počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	<p>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako velmi zdařilou.</p>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	<p>Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomant pracoval s více jak 160 odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S ohledem na použití komparativní metody práce, resp. na skutečnost, že se autor zabýval tématem v nadnárodním přesahu, prokázal schopnost pracovat i se zahraničními zdroji (přibližně 50).</p> <p>Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako převyšující požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpá, kvalitativně hloubka zpracování odpovídá požadavkům kladeným na práce rigorózní!</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky.</p> <p>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby autor představil, zda současná česká právní úprava dostatečně naplňuje představu dokumentu Model Rules o aktivní roli soudce podílet se na uzavření smíru mezi stranami sporu, příp. zda by měl nějaké návrhy v tomto směru *de lege ferenda*.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, v mnoha aspektech je dokonce převyšuje , a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 10. května 2022

 JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
 vedoucí diplomové práce