

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Simona Strakošová |
| Téma práce: | Dispoziční úkony účastníků řízení |
| Rozsah práce: | 61 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 14. 03. 2022 (el. podoby) 18. 03. 2022 (tištěné podoby) |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma nelze považovat za nové, neboť si diplomantka za téma své práce zvolila tradiční instituty civilního procesu, nicméně se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu je dána na jedné straně tím, že dispoziční úkony jako procesní nástroje v rukou účastníků řízení mají vedle teoretického také velmi praktický význam a na straně druhé je podpořena současnou debatou o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována současná právní úprava.

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky procesní právní úpravy jako celku, ale i principů, které ji ovládají, včetně aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza, opomenuta nezůstala ani metoda komparace.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol. Jednotlivé kapitoly se pak dále přehledně člení na menší celky. Kromě těchto kapitol jsou zvláště vyčleněny úvod a závěr, seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s vybraným tématem a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „*uceleně analyzovat českou právní úpravu dispozičních úkonů účastníků civilního řízení*“. V kapitole první autorka popisuje podstatu dispoziční zásady se zaměřením na zvolenou problematiku. Posléze, v kapitole druhé, vymezila účastenství v civilním řízení, kdy tento pojem je u zvoleného tématu klíčový. Na toto pojednání pak vhodně navazuje kapitola třetí, ve které se autorka zabývá teoretickým pojetím dispozičních úkonů. V kapitole čtvrté (jde o těžiště hodnocené práce) se diplomantka zaměřila na konkrétní dispoziční úkony účastníků nalézacího řízení sporného (žaloba, zpětvzetí žaloby, návrh na vydání rozsudku pro zmeškání, změna žaloby, vzájemná žaloba, uznání nároku žalovaným, soudní smír). Kapitola pátá pak doplňuje výklad o dispoziční úkony účastníků v nesporném řízení. Práce je ukončena závěrem, který je shrnutím obsahu práce včetně uvedení dílčích závěrů, ke kterým autorka ve své práci dospěla.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cíli, které si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K tomu jí napomohl vhodný výběr judikatury soudů, který vhodně využila pro doplnění odborného teoretického výkladu. Vlastní výklad tak opírá nejen o odbornou literaturu a argumenty judikatury, ale doplňuje ho o vlastní názory (např. na s. 38, 52 a zejména na s. 65 - 66). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného právního výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Uvedenému vyjádření odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 344 stran, představující 18 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 7%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 64 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 23 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 13 % (další zdroj č. 2 má již pouze 3 % shodu a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> . |
| Logická stavba práce | Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.). |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti pěti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S ohledem na skutečnost, že neprováděla srovnání se zahraniční |

| | |
|--|---|
| | právní úpravou, nepracovala se zahraničními zdroji. Práce s literaturou je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomantka zpracovala zvolené téma dostatečně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Ačkoli dané téma svádí k popisnosti, dokázala se s tímto faktem vhodně vypořádat, a to jednak zaměřením dílčích podkapitol, a posléze i vhodným výběrem judikatury, kterou dokázala dobře použít jako argumentační aparát. Lze uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je po stránce jazykové i stylistické na velmi dobré úrovni. |

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na následující problematiku – proč zařadila do své práce pojednání o rozsudku pro zmeškání, z jakého důvodu řadí návrh na jeho vydání mezi dispoziční úkony účastníků řízení? Dále by měla vysvětlit, zda v případě splnění všech zákonných předpokladů pro jeho vydání soud musí tento rozsudek vydat.

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Výborně. |

V Praze dne 11. května 2022

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce