

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Tomáš Hájek  
Téma: Stanovy akciové společnosti  
Rozsah práce: 45 stran vlastního textu  
Datum odevzdání práce: 16. 3. 2022

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant zvolil velmi široké téma týkající se stanov akciové společnosti. K této problematice se váže rozsáhlé množství komentářové literatury, dalších odborných textů a judikatury. Z tohoto důvodu lze považovat za vhodné, aby bylo téma při zpracování vhodně zúženo (například, aby se diplomant zaměřil pouze na jednu z náležitostí stanov nebo např. na otázky spojené s formou stanov nebo jejich změnami). To se však v daném případě nestalo. Diplomant se pokusil zpracovat téma komplexně. To považuji za hlavní a zásadní koncepční slabinu celé práce.

Pokud by se diplomant ve své práci zaměřil například pouze na některou z obligatorních náležitostí stanov, pak by bylo možné považovat takové téma (v závislosti na konkrétním zaměření) za náročnější. Takto zvolené téma však nepovažuji za náročné na zpracování. Celá práce je velmi popisného charakteru. Každé z témat, kterým se diplomant věnuje, by bylo možné považovat za téma hodné samostatné diplomové práce (např. forma stanov a změna stanov, jednorázový průlom do stanov nebo obchodní firma).

Jakkoli lze ocenit snahu diplomanta aplikovat teoretické poznatky, které v obecné rovině předkládá v první části své práce (kapitoly 1 až 4), v rámci praktické části, tj. v rámci rozboru stanov vybraných společností, mám za to, že praktická část práce, která se opět zaměřuje na vybrané stanovy v celém jejich rozsahu, postrádá zásadní přidanou hodnotu.

Diplomant ve své práci využil v první části zejména deskriptivní metodu. V druhé části pak analyzuje konkrétní ujednání v jím (zřejmě náhodně) zvolených stanovách. V práci se jen zřídka objevují vlastní názory diplomanta, což do značné míry souvisí se skutečností, že většina právních problémů, jichž se diplomant dotýká, není precizněji analyzována a je zpravidla (pokud vůbec) pouze poukázáno na jejich existenci.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je vedle stručného úvodu a závěru členěna do pěti kapitol. Systematika práce je zvolena dle mého názoru (akceptujeme-li zvolený komplexní přístup) vhodně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, byť například, jde-li o otázku nedodržení formy stanov, považovala bych za vhodnější řešit ji na jednom místě a nerozdělovat výklad pro situace nedodržení formy před vznikem společnosti a po vzniku společnosti.

Diplomant si vytyčil výzkumný cíl shrnout veškeré dosavadní teoretické poznatky a právní úpravu vztahující se ke stanovám akciové společnosti a tyto poznatky následně aplikovat v praxi při analýze konkrétních stanov některých akciových společností (viz s. 11).

Jakkoli by bylo možné shledat, že diplomant zvoleného výzkumného cíle v zásadě (formálně) dosáhl, hlavní výhradu mám k samotné formulaci výzkumného cíle. Takto široce vymezený výzkumný cíl by nebylo možné dostatečně vědecky a do hloubky zpracovat ani v případě práce disertační.

### **3. Vyjádření k práci**

Práci celkově nepovažuji za uspokojivou. Jak jsem již uvedla výše, zvolený výzkumný cíl dle mého názoru nedovoluje vypracování diplomové práce na požadované odborné úrovni. Celá práce je velmi popisná, na řadě míst zcela opomíjí některé názory doktríny, ale i posun v právní úpravě (např. chybí výklad k § 45 odst. 3 ZOK po novele).

Pokud jde o praktickou část práce, diplomant nevysvětluje, proč zvolil právě ty stanovy, které zvolil. Uvádí pouze, že zvolil dvoje stanovy „běžných“ akciových společností a jedny stanovy banky. Výběr zvolených stanov tak považuji za nepřezkoumatelný. Nadto, aby bylo možné z analýzy stanov vyvozovat zobecněné závěry, tak jak diplomant činí a shrnuje v závěru své práce, bylo by potřeba vyhodnotit daleko početnější vzorek stanov vybraných dle předem promyšleného a odůvodněného klíče. Mám za to, že z rozboru tří stanov nelze vyvodit závěry, které by bylo možné vztáhnout na všechny akciové společnosti existující v České republice.

Z konkrétních připomínek k textu práce uvádím následující:

- diplomant na s. 9 zmiňuje rozhodnutí Nejvyššího soudu k objektivnímu výkladu zakladatelského právního jednání, aniž by závěry tohoto rozhodnutí jakkoliv kriticky zhodnotil anebo zohlednil aktuální závěry doktríny k němu publikované (např. RONOVSÁ, K. K výkladu zakladatelských právních jednání právnických osob. Právní rozhledy 2020, č. 8);
- diplomant na s. 11 řeší nedodržení formy stanov, zcela však opomíjí § 45 odst. 3
- na s. 11 se diplomant vyjadřuje k možné konvalidaci ve vztahu k nedodržení formy stanov. Poté však uvádí, že „*náprava by spočívala v novém právním jednání s účinky ex nunc vůči třetím stranám.*“ Platí tento závěr i ve vztahu k zakladatelům? Jedná se o jediný možný názor? Jedná se o názor diplomanta nebo obecně publikovaný názor?
- na s. 13 diplomant hovoří o možné absolutní, resp. relativní neplatnosti stanov. Není zřejmé, jak diplomant dochází k závěru o fikci nepřijetí usnesení valné hromady s odkazem na § 45 ZOK a jaký význam diplomant přikládá odstavci třetímu tohoto ustanovení (když se k němu nevrací ani dále v textu při rozboru změn stanov). Následně pak diplomant uvádí, že se může jednat (v případě dohody akcionářů) o neplatnost relativní nebo absolutní s pouhým odkazem na úpravu v OZ. Není mi též jasné, co diplomant myslí (svou?) myšlenkou, která výklad uzavírá, dle níž „*Tam, kde by se jednalo o drobný rozpor nevyvolávající neplatnost u dohody všech akcionářů, nezpůsobí takový rozpor ani fikci nepřijetí v případě rozhodnutí valné hromady o změně stanov.*“
- za nedostatečný považuji výklad diplomanta k jednorázovému průlomu do stanov na s. 18. Je možné jednorázově prolomit stanovy pouze akcionářskou dohodou? Jakým způsobem se do stanov může jednorázově vlomit valná hromada? Tento výklad v práci postrádám. Diplomant se k průlomu (aniž by tak o něm hovořil) vrací ještě na s. 32. Blíže jej však nerozebírá, ačkoli např. otázka požadované formy usnesení valné hromady prolamujícího stanovy, byla donedávna sporná.
- Kapitulu třetí, zejména podkapitoly 3.1 a 3.2 považuji za zcela nadbytečné. Diplomant pouze opisuje zákon a dílčí závěry doktríny, aniž by je kriticky hodnotil.
  - o Např. na s. 20 uvádí, že zápis sídla do obchodního rejstříku je konstitutivní (ačkoli v dřívějším výkladu ke změnám stanov argumentuje pouze novelizací § 431 ZOK). Takový závěr, ačkoli je správný, však neplyne z § 429 OZ zcela jednoznačně a komentářová literatura se vyjadřuje k jeho spornosti (odkaz na komentář však diplomant neuvádí).
  - o Poukázat lze také na zpracování výkladu k obchodní firmě na s. 21. Pokud chtěl diplomant vyložit požadavky na neklamavost a nezaměnitelnost obchodní firmy, považuji za zcela nedostatečný výčet judikatury jím užitý v poznámkách pod čarou (literatura pak chybí zcela).

- Na s. 24 diplomant předestírá výklad k druhům akcí ve stanovách. Nekriticky (a bez jakéhokoli užití komentářové literatury) uvádí, že do druhu akcie lze vtělit konkrétní povinnost. Zcela postrádám výklad, jaké limity je třeba v takovém případě dodržet a proč.

Diplomantovo vyjadřování je na obstojné úrovni, práce však svým obsahem (zvláště, jde-li o kapitoly 1 až 4) nezaujme. Mám za to, že práce nesplňuje obsahové požadavky, které lze na diplomovou práci klást.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| <b>Splnění cíle práce</b>                                     | Cílem diplomanta bylo shrnout veškeré dosavadní teoretické poznatky a právní úpravu vztahující se ke stanovám akciové společnosti a tyto poznatky následně aplikovat v praxi při analýze konkrétních stanov některých akciových společností. Takto široce vymezený cíl práce považuji se zřetelem k požadavkům kladeným na obsahovou stránku diplomových prací, za nespílitelný.   |
| <b>Samostatnost při zpracování tématu</b>                     | Nemám důvod pochybovat o tom, že diplomant práci zpracoval samostatně.   |
| <b>Logická stavba práce</b>                                   | Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za vyhovující.   |
| <b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b> | Hodnocení práce se zdroji nutně koresponduje s výtkou ke stanovenému cíli práce. Diplomantovu práci se zdroji považuji za nedostatečnou. Pominu-li, že diplomant téměř nevyužil cizojazyčné zdroje (ani zahraniční judikaturu), což však v kontextu zvoleného cíle není nutně negativem, i rozsah tuzemské literatury je poměrně úzký. Taktéž rozsah využití judikatury nekorresponduje s rozsahem pokrytých dílčích témat.<br><br>Pokud jde o citace, diplomant cituje řádně v souladu s citační normou, avšak mám pochybnosti, že ve všech případech diplomant uvádí zdroj, z něhož při výkladu vychází (viz některé z připomínek uvedené výše). |
| <b>Hloubka provedené analýzy</b>                              | Hloubku provedené analýzy považuji za zcela nedostačující s ohledem na skutečnost, že se jedná o práci diplomovou. V detailu viz konkrétní připomínky výše.  |
| <b>Jazyková a stylistická úroveň</b>                          | Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni.<br><br>Práce obsahuje několik málo překlepů a chyb v interpunkci.   |

#### 5. Otázky k obhajobě

S ohledem na níže uvedené nemám konkrétní otázky k obhajobě.

#### 6. Navržený klasifikační stupeň

S ohledem na výše uvedené nedoporučuji práci k obhajobě a navrhuji její přepracování.

V Praze dne 25. 4. 2022

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponentka diplomové práce