

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biochemických věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Zdeňka Hrouzková**

Vedoucí práce: prof. Ing. Barbora Szotáková, Ph.D.

Konzultant/ka: MUDr. Zdislava Vaníčková, Mgr. Jana Uhrová

Oponent/ka: Mgr. Lenka Laštovičková

Název práce: **Laboratorní diagnostika Myasthenia gravis**

Rozsah práce: 33 stran, 11 obrázků, 4 tabulek, 25 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|---------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Teoretická část práce je psaná velmi čtivě. Text je vhodně doplněn názornými obrázky. V kapitole "Úvod" je trochu nadbytečný popis cílů práce (str. 5), které jsou znova opakovány v samostatné kapitole "Cíle práce" (str. 16). Cíle jsou ale stanoveny jasně. V práci je minimum překlepů. Internetové odkazy typu "zdravi.euro.cz" a "wikipedie" nepovažuji za vhodný odborný zdroj do závěrečné práce. Při citaci literatury v textu je zvykem uvádět jména autorů v abecedním pořadí.

V práci se vyskytuje několik chyb technického charakteru:

- Obrázek 2 je uveden na str. 8, ale odkaz na tento obrázek v textu je až na str. 10
- nesprávné zavádění a používání zkratk (např. str. 17 použité zkratky RIA a RRA, které ale v textu nejsou zavedeny)
- nejednotnost použitých pojmů - například expirace/exspirace
- v práci chybí použití tzv. tvrdé mezery, proto jsou některé řádky zakončené předložkou anebo číslem bez jednotky (ta je až na začátku druhého řádku), např. str. 7, 8, 11, 21 ...

- str. 17 při uvádění centrifugačních podmínek je zvykem udávat zrychlení (x g) a ne počet otáček za minutu

-str. 10 slovo "myotube" by mělo být přeloženo do češtiny a následně dle toho i skloňováno

Výše zmíněné poznámky nikterak nesnižují kvalitu předložené práce, která splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

Dotazy a připomínky:

1. V Tabulce 4 (str. 26) je uvedeno, že "hodnoty >8 (Ab-AChR) a >12 (Ab-MuSK) jsou nad nejvyšším kalibrátorem dané metody". V tabulce jsou ale uvedeny i výsledky ve vyšším rozsahu koncentrací. Jak byly tyto vzorky změřeny?

2. Jak dlouho je možné skladovat vzorky pro opakované vyšetření a za jakých podmínek?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

27. května 2022

podpis oponenta/ky