

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Anna Mazánková**

Vedoucí práce: PharmDr. Eliška Kolmanová, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Jana Šolínová

Název práce: **Farmaceutická péče u diabetických pacientů v oblasti podiatrie**

Rozsah práce: 97 stran, 9 obrázků, 19 tabulek, 118 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |             |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | výborná     |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | velmi dobrá |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | velmi dobré |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | velmi dobrá |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | výborné     |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné     |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | výborná     |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | výborná     |
| i) Splnění cílů práce:   | výborné     |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné     |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | výborná     |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce je psaná v českém jazyce. Práce prezentuje prospektivní dotazníkovou studii, šetření, jeho zpracování a vyhodnocení. Používané formulace jsou srozumitelné.

Grafická úprava jako celek působí dobře, autorce ale unikla zásada postavení předložek a spojek a, i při formátování, stojí často samostatně na konci řádku.

Uspořádání diplomové práce odpovídá standardním doporučením a její jednotlivé části jsou stran obsahu adekvátní.

Cíl práce je stanovený a metodika práce i její diskuze a závěr s daným cílem korelují.

Při nahlédnutí do Theses.cz nebyla nalezena žádná shodná práce, další práce týkající se tématu podiatrie řeší jiná témata a to např. hojení ran, zdravotní gramotnost pacientů, orientaci sester v péči o podiatrické pacienty aj.

Práce obsahuje řadu tabulek, grafů, obrázků, odkazy na guidelines apod. Na tabulky, grafy a obrázky je vždy v textu přehledně upozorněno a odkázáno.

Teoretická část je zpracována pečlivě, bylo by možné ji doporučit i jako edukační materiál.

V metodické části je popsán způsob získávání, analýzy, zpracování dat, nástroj výzkumu. V úvodu metodiky bych uvítala ještě doplnit některé detaily postupu oslovování jednotlivých respondentů.

Výsledky jsou prezentovány přehledně, systematicky a názorně, zpracovány jsou všechny otázky dotazníkového šetření jednotlivě, doplněné jsou názornými grafy a výstupy, porovnáním oslovených skupin respondentů. Práce uvádí další zajímavá zjištění např. korelaci délky praxe, věku, zájmu o vzdělávání a míru farmaceutické péče o pacienta a zájem o další edukaci.

Diskuze doplňuje a rozvíjí informace uvedené ve výsledcích, porovnává s dalšími pracemi a zamýšlí se nad kvalitou získaných dat a jejich interpretací, případnými důvody vedoucími ke zkreslení výsledků, jako omezení je uvedeno v práci omezení šetření na relativně malou skupinu respondentů, z čehož větší část jsou členové spolku Mladí lékárníci z.s., což samo o sobě ovlivňuje parametry respondentů jako věk, délka praxe aj.

Literatura je řazena chronologicky a odpovídá řazení v práci.

Práci hodnotím jako pro praxi hodnotnou, poskytuje zajímavý přehled o názoru lékárníků na edukaci diabetického pacienta týkající se syndromu diabetické nohy a její potřebnost a roli lékárníka v této činnosti. Tyto informace jsou zásadní pro možný rozvoj farmaceutické péče v oblasti podiatrie. Práce dále zachytila slabiny farmaceutické péče v České Republice, kterými jsou vysoká pracovní vytíženost lékárníků a nedostatečné prostorové zázemí lékárny pro poskytování farmaceutické péče. Slabina práce je v nízkém počtu návratnosti dotazníků v šetření, na tuto skutečnost ale sama autorka upozorňuje, což oceňuji, a dodává, že k dalšímu hodnocení by bylo třeba dotazníkové šetření doplnit a rozšířit.

Dotazy a připomínky:

Pro uznání práce jako rigorózní doporučuji upravit chyby v grafické stránce práce uvedené v poznámkách.

Str. 10 - vysvětlení zkratky WHO - zarovnání graficky nevypadá vhodně

Str. 10 - jako zkratku spolku Mladí lékárníci bych doporučila mL, pod kterou spolek veřejně vystupuje

Str. 38 - zdvojený text, nejasná formulace: "Informace o možném vzniku komplikací při nedostatečné adherenci k léčbě a selfmonitoringu glykémie znamenají pro pacienty více benefit než motiv strachu. přinášejí pacientům benefit více než motiv strachu."

Str. 49 - Pokud na dotazník reagovalo pouze 4 z 11 oslovených OSL, byla tato OSL oslovena opakovaně? Proč nebyla oslovena například další OSL, pokud na prosbu o spolupráci kladně zareagovali pouze 4 předsedové OSL?

Není mi z uvedené formulace zcela jasné, zda v listopadu dle databáze SÚKL byly osloveny doposud nespolupracující lékárny z již spolupracujících čtyřech OSL či vybrané lékárny ze všech původně 11 oslovených OSL. Z výsledků později vyplývá, že se jednalo o uvedené 4 spolupracující OSL. Kolik lékáren bylo osloveno v další intervenci podle databáze SÚKL?

Str. 50 - čárka před aj. ve výčtu

Str. 52 - Proč byly vyřazeny dva dotazníky s uvedeným jiným OSL respondentem v kohortě "OSL"? Respondenti z řad mL jsou z mnoha různých OSL? Někteří kolegové mohou pracovat ve více lékárnách a OSL nemusí vždy souhlasit s místem aktuálního výkonu práce. Otázka č. 5 pak následně zpracovává příslušnost všech respondentů k mnoha OSL bez ohledu na příslušnost ke kohortě OSL, ML.

Str. 76 - Zajímavé by bylo porovnat odpovědi týkající se blízkosti diabetologických ambulancí v korelaci s četností kontaktu s diabetickými pacienty, záchytem pacientů s vysokým rizikem rozvoje DM, sebejistotou farmaceuta v poradenství a mírou edukace při dispenzaci. Nezabývala se autorka touto otázkou také?

Str. 73 - S rolí lékárníka v edukaci diabetického pacienta více souhlasí respondenti, kteří mají zájem o absolvování garantovaného kurzu čili o další odborný růst. Porovnávala autorka odpovědi uvádějící nezájem pacienta o edukaci lékárníkem v otázce č. 23 či nezájem pacienta uvedený jako limit pro rozvoj farmaceutické péče se zájmem respondenta o absolvování garantovaného kurzu?

**hodnocení, práce je: výborná**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

27. května 2022

podpis oponenta/ky