



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Markéta Srnová

**Název práce:** Sociální podnikání aneb sociální inkluze duševně nemocných na trh práce

**Autor posudku:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

---

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Velkým přínosem je samotné téma práce, které nebylo dosud v ČR předmětem mnoha výzkumů. Práce se zabývá velmi zajímavým a novým tématem sociálního podnikání se zaměřením na osoby s poruchami duševního zdraví. I přes problémy, se kterými se autorka setkala při realizaci empirického šetření, nakonec se jí podařilo přinést některá zajímavá zjištění o tom, jak probíhá sociální podnikání v konkrétní organizaci a jaký je jeho přínos pro zaměstnance s duševním onemocněním.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Autorka má dobře naformulovány výzkumné otázky a na základě vlastního výzkumu je v rámci práce zodpovídá.

3) *Strukturace práce;*

Práce je dobře strukturovaná. V první části se autorka věnuje sociálnímu podnikání v obecné rovině v ČR v kontextu zahraniční zkušenosti a ukotvuje svůj výzkum v teorii tzv. Modelu Recovery (zotavení nebo uzdravení). Autorka pracuje s relevantní literaturou a s dokumenty veřejné politiky. Možná v některých částech mohla kombinovat vícero zdrojů a neopírat dlouhé pasáže o jeden zdroj. Na druhou stranu je nutno zmínit, že k sociálnímu podnikání je v ČR poměrně málo odborné literatury. Přínosy práce by lépe vynikly, kdyby diskuse byla oddělena od interpretace výsledků.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Autorka velmi dobře argumentuje. Využívá k tomu znalosti z odborné literatury. Autorka prokazuje schopnost analyticky myslet.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Autorka vychází z modelu Recovery (Frost a kol. 2017). Určitou slabinou je, že autorka vychází převážně jen z jednoho zdroje. Na druhou stranu oceňuji, že s teorií celkem zdařile pracuje v rámci interpretace a diskuse výsledků vlastního empirického šetření.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka i přes počáteční problémy s realizací výzkumu v terénu, které byly způsobeny pandemií covid – 19, nakonec našla vhodnou kombinaci metod, aby zodpověděla výzkumné otázky. Autorka s ohledem na neprobádané téma zvolila kvalitativní přístup,



design případové studie sociálního podnikání v rámci neziskové organizace Focus Praha. Autorka kombinuje analýzu dokumentů, analýzu sociálních sítí organizace, písemné dotazování zaměstnanců sociálního podniku a skryté pozorování. I když se autorce nakonec podařilo získat „jen“ písemné výpovědi od lidí s duševním onemocněním, kteří pracují v sociálním podniku, tato data jsou velmi přínosná. Respondenti zodpověděli otevřené otázky vlastními slovy a v kombinaci se skrytým pozorováním chodu práce v sociálním podniku dávají určitý obraz toho, jak zde práce probíhá a co zaměstnancům přináší.

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka využívá dostatečné množství relevantní literatury české i zahraniční. Využívá celou řadu dokumentů veřejné politiky, šedou literaturu a sociální sítě zkoumané organizace. Doplnuje to vlastními daty z empirického šetření (viz Metodologie). Trochu škoda je fakt, že v rámci sociálních sítí bylo nalezeno poměrně málo informací vztahujících se k sociálnímu podnikání.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce má až na pár překlepů solidní formální úroveň. Editaci mohla být věnována větší pozornost. Postrádám vlastní číslování grafů a schémat (zůstalo číslování z primárního zdroje), v závěrečném přehledu literatury je část zdrojů nelogicky kurzivou.

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly:* V pořádku, ale autorka používá poměrně dost přímých citací zákonů a jiných dokumentů, proto je procento shody poměrně vyšší než průměr, tj. 18 %.

**Navržená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.**

Datum: 30.5. 2022

Podpis: