

## Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Vanda Janštová

Datum: 25. 4. 2022

Autor: Helena Zdobinská

Název práce: Distanční praktická výuka a učení

**Téma práce** (geneze práce, iniciativa studenta):

**Helena Zdobinská změnila téma diplomové práce v letním semestru 2. ročníku navazujícího magisterského studia a jako nové téma si vybrala distanční výuku praktických cvičení z přírodovědných předmětů. Na zpracování diplomové práce tedy měla méně času, než je zvykem, ale s přihlédnutím k tomuto faktu ke zpracování přistupovala iniciativně.**

**Zadané cíle práce:**

Cílem práce bylo zmapovat průběh výuky praktických cvičení biologie (přírodopisu), chemie a fyziky v distanční formě během pandemie na vybraných základních i středních školách v Praze a Středočeském kraji.

**Přístup studenta k práci s literaturou** (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):

Helena měla k dispozici výchozí literaturu, kterou v práci použila, další zdroje včetně zahraničních si dohledala samostatně. Podle mého názoru vhodnou formou z literatury cituje relevantní informace.

**Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce** (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Helena Zdobinská po nastudování úvodní literatury po konzultacích sestavila žákovskou a učitelskou verzi dotazníku. Jejich prostřednictvím zjišťovala průběh distanční výuky praktických cvičení z biologie/přírodopisu, chemie a fyziky na dostupném a podle mne úctyhodném vzorku žáků a učitelů z Prahy a Středočeského kraje ( $N = 543$  žáků, resp. 24 učitelů). Dotazníky měla připravené pro školní rok (2021/2022), ve kterém samostatně sbírala data ve třídách učitelů, se kterými se sama domluvila na provedení výzkumu. Po přepsání dat do Excelu a průběžných konzultacích připravila výsledky v podobě popisné statistiky a testování vybraných závislostí pomocí Pearsonova chí-kvadrát testu nezávislosti. Na diplomové práci pracovala průběžně a stejně tak mě kontaktovala s dalším postupem, plánováním, popř. pasážemi diplomové práce.

**Přístup studenta při sepisování práce** (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

K prvním verzím sepsané práce jsem měla připomínky jak obsahové, tak často i formulační, popř. pravopisné. Helena je zapracovávala a vše konzultovala. Kladně hodnotím samostatnost při sepisování práce a zejména kapitoly diskuze a zahrnutí kapitoly Limity studie. Vzhledem k omezenému času bylo sepisování práce mírně hektické, ale nikoliv neobvykle. Nicméně nebyl např. prosto pročíst práci jako hotový celek.

**Připomínky k odevzdané verzi práce:**

**Odevzdanou verzi práce považuji za zdařilou, i když se v ní najdou (formální) chyby a nepřesnosti, které by bylo možné „vyladit“, pokud by bylo více času.**

Místy i ve finální verzi práce vnímám jistou formulační neobratnost a drobné chyby, např: název kapitoly Cíle a hypotézy neodpovídá obsahu, jedná se pouze o cíle; Česká školní inspekce je v textu poprvé zmíněna s malým „č“ a bez uvedení zkratky, ta je ale u druhé zmínky v textu, dále je v textu opakovaně „ČSI“, na str. 15 není uzavřena závorka, na str. 27 také závorka navíc, na přílohy je vhodnější odkazovat číslem přílohy, vysvětlení zkratk použitých v tabulce by mělo být přímo u tabulky, ne v textu, žáci jsou na str. 43 zaměněni za studenty, desetinná tečky místo desetinných čárek, na str. 48 výsledky popisné statistiky mimo vlastní větu, různá výška řádků tabulek apod. Kategorie jsou v metodice podle mého názoru popsány přehledně, nicméně nejednotně (míchání číslování a) a i), u otázky 7 pro učitele číslování chybí.

Helena Zdobinská diskutuje své výsledky s dostupnou literaturou, i když výhradně českou. S ohledem na zaměření práce a to, že Helena prokázala schopnost práce se zahraničními zdroji v literárním úvodu, to nepovažuji za pochybení.

**S ohledem na výše uvedené a zároveň na zmíněný iniciativní přístup a intenzivní práci, navrhuji hodnocení velmi dobře. K odevzdané práci nemám další připomínky.**

**Otázky k obhajobě:**

Nemám.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Helena Zdobinská podle mne splnila cíle, které si pro svoji diplomovou práci stanovila. V rámci omezeného času dokázala připravit dotazníky, sebrat a základně analyzovat data a sepsat diplomovou práci, která dle mého názoru splňuje nároky na ni kladené, a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.**

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele: