

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek	Jméno posuzovatele: PhDr. Tereza Jedličková, Ph.D.
	Datum: 29.5.2022
Autor: Bc. Helena Zdobinská	
Název práce: Distanční praktická výuka a učení	
Cíle práce: Jako hlavní cíl práce si autorka stanovila zmapovat průběh výuky praktických cvičení biologie, respektive přírodopisu, chemie a fyziky v distanční formě během pandemie na vybraných základních školách a gymnáziích v Praze a Středočeském kraji. Tento hlavní cíl byl ještě podrobněji rozpracován do šesti konkrétních bodů s užším zaměřením.	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 68 stran textu (včetně použité literatury), 12 stran mířidel Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE Je uveden seznam zkratk? ANO NE	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO NE Je napsán srozumitelně? ANO NE Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO NE Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE Jak student pracuje se zdroji? Studentka pracuje s relevantními a aktuálními zdroji vzhledem k řešenému tématu. Cituje jak české, tak zahraniční zdroje, vyváženost jejich použití komentuji dále.	
Materiál a metody (postup práce): Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO NE Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE	
Praktická část (výsledky a přílohy): Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO NE Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO NE Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO NE* Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO NE Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE V čem jsou nedostatky? Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO NE Co chybí, v čem je nedostačující?	
* Výsledky a diskuse jsou spíše informačního charakteru, což pro učitele určitě může být zajímavé. Práce však nepřináší žádná doporučení či zhodnocení výsledků, které by mělo pro učitele přesah do jejich školní praxe, proto hodnotím tuto položku „NE“.	
Diskuze: Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE	
Závěr: Je výstižný? ANO NE	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce má předložená diplomová práce jisté rezervy. Kromě několika pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem - např. str. 12, 43; čárky ve větách – např. str. 15, 17) se jedná o překlepy (např. na str. 11) nebo věty, které nedávají příliš smysl (např. str. 13, 14).

V textu nejsou sjednoceny pojmy **dítě – žák – student**. Tyto pojmy nejsou nijak definovány, autorka s nimi nakládá v textu jako s významově rovnými a často pojmy zaměňuje. Tento nedostatek prostupuje všechny části diplomové práce (poprvé na str. 10).

Zavádění nových zkratk do textu by si zasloužilo pečlivější přístup. Např. zkratka DV (distanční výuka) je uvedena pouze v seznamu zkratk, v teoretické části se vůbec nevyskytuje a je uváděno plné znění termínu, zatímco ve výsledcích je běžně používána. Podobně neobratně je nakládáno se zkratkou ČŠI, kterou autorka zavádí až při druhém výskytu termínu Česká školní inspekce, přičemž tato zkratka se vyskytuje v textu několikrát i v chybné podobě „CŠI“.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka v rámci řešení své diplomové práce bezpochyby splnila stanovený cíl i jeho dílčí části. Nerozumím tomu, proč je kapitola 3 nazvána Cíle a hypotézy, když stanovuje pouze cíle práce a hypotézy nejsou formulovány. Teoretická část pokládá dostatečný rámec řešeného tématu a autorka prokázala schopnost práce s klíčovou literaturou. Pouze u kapitoly 4.1 Obecná charakteristika distanční výuky bych očekávala obecný popis dané formy výuky místo rešerše výzkumů věnovaných spokojenosti a efektivitě distanční výuky – uváděné výsledky bych zařadila spíše jako součást diskuse.

Praktickou část tvoří dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení pomocí popisné statistiky a Pearsonova chí-kvadrát testu nezávislosti. Metodika výzkumu je podrobná, z mého pohledu možná až příliš rozsáhlá. Na některých místech se už trochu prolíná s výsledky, což ji tvoří lehce nepřehlednou. Považuji za nadbytečné v rámci metodiky detailně popisovat jednotlivé otázky, jsou-li dotazníky součástí přílohy, případně zazní-li ještě přímo ve výsledcích (např. u otázek 4-17 žákovského dotazníku, respektive 12-28 učitelského dotazníku jsou podrobně vypsány všechny výroky, ke kterým se respondenti vyjadřovali na příslušné škále, znovu jsou pak tyto výroky uvedeny ve výsledcích a zároveň je lze bez problémů vyčíst z příloh). Na přílohy doporučuji odkazovat prostřednictvím čísla dané přílohy, nikoliv strany.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a poskytují podklady k vyřešení dílčích cílů diplomové práce. Na výsledkové tabulky je v textu řádně odkazováno. Doporučuji v tabulkách zvýraznit významné hodnoty či komentované výsledky např. tučným písmem. Zkratky použité v tabulkách doporučuji uvádět v popisu tabulek, nikoliv v textu výsledků.

V rámci diskuse uvádí autorka vlastní výsledky do kontextu jiných, podobně zaměřených studií. Jsou jimi převážně české zdroje, což přisuzuji lokálnímu zaměření studie na situaci v ČR. Na druhou stranu bych očekávala, když byly pro inspiraci použity při tvorbě dotazníků zahraniční studie s obdobnou tematikou, jak je uvedeno v metodice, že budou autorčiny výsledky diskutovány právě i s těmito zahraničními autory (tzn. Kelley, 2021a; Rupnik, 2021). Osobně mi v diskusi chybí autorčino vlastní zhodnocení výsledků, ze kterého by vyplývaly např. nějaká doporučení pro vedení distanční praktické výuky. Naopak velice kladně hodnotím zařazení kapitoly 7.1 Limity studie.

Ačkoliv neznám stanovený harmonogram a průběh řešení diplomové práce, výše uvedené formální nedostatky považuji za důsledek obvyklého časového presu před termínem odevzdání. Pro řešení budoucích projektů doporučuji autorce pečlivé rozvržení dílčích aktivit dle daných časových možností, aby se vyvarovala zbytečnému stresu a případným formálními nedostatkům.

Otázky a připomínky oponenta:

Dokážete si představit vy sama jako budoucí učitelka, že budete do své výuky zapojovat některé prvky distanční výuky i během normálního prezenčního režimu?

Pokud ano, které aktivity se vám pro tuto příležitost jeví jako nejvhodnější?

Pokud ne, z jakého důvodu se tomu bráníte?

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

PhDr. Tereza Jedličková, Ph.D.