

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Průřezová studie vybraných právních předpisů v oblasti alkoholu se specifickým zaměřením na metanolovou kauzu
Autor	Tereza Fialová Mikešová
Vedoucí práce	Jaroslav Šejvl
Oponent práce	Mgr. Gabriela Rolová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18 / max. 20

	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	18 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	26 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)

Cílem předložené bakalářské práce bylo popsat vývoj vybraných právních předpisů v oblasti alkoholu na území ČR a současně se zaměřit na specifika takového vývoje v kontextu otrav metylalkoholem, které byly na přelomu let 2012 a 2013. Práce je zpracována ve formátu průřezové studie.

Úvod práce je zpracován přehledně, jasně a stručně. Autorka zde překládá data týkající se spotřeby alkoholu a problematiku otravy metylalkoholem.

Teoretická část práce: v první podkapitole autorka popisuje stručnou formou historii alkoholu (společně i v podkap. 3), a to včetně jeho definice a účinků na lidský organismus. Druhá podkapitola je zaměřena na stručnou historii metylalkoholu a následně i jeho účinky. Následující podkapitoly, které reflektují stručnou formou historický vývoj právních dokumentů, jejichž cílem bylo omezit spotřebu alkoholu v ČSR a následně i ČSSR a ČR. Obecně tyto podkapitoly považují za úspěšný obecný exkurz do vývoje práva v této oblasti. Svým obsahem a strukturou odpovídají předkládané práci, zejm. jejímu zaměření. Tento stručný historický exkurz považují za nezbytný, neboť je vodítkem pro správné pochopení sociální i právní situace, která nastala v rámci otrav metylalkoholem.

Druhá kapitola práce je zaměřena na její metodologické zpracování. Jedná se o průřezovou kvalitativní studii. Cíl práce je definován jasně a přehledně. Etická kritéria jsou diskutována a správně hodnocena. Autorka si definovala tři výzkumné otázky, které byly nezbytné ke správnému zpracování této práce. Nechybí ani podkapitola věnující se metodě tvorby dat. I zde je její uchopení v pořádku.

Praktická část: v úvodu této části autorka velmi stručně reflektuje moderní vývoj otrav metylalkoholem a současně je předkládá v přehledné tabulce. Následně již popisuje vývoj otrav od počátku září 2012 a příslušná opatření orgánů veřejné správy. Následuje podkapitola zaměřená na soudní projednávání tohoto případu. Je na zvážení, zda by tato podkapitola nebyla vhodnější na konci praktické části práce, ale nijak zásadním způsobem nenarušuje její strukturu. Druhá podkapitola se věnuje právnímu zakotvení nakládání s lihem v České republice v daném období, kde pak navazuje zdařilá podkapitola pojednávající o právní odpovědnosti za ohrožení zdraví závadnými potravinami. Základní část této praktické části je postavena na analýze rozhodnutí příslušných orgánů státní správy a vyhlášených opatřeních, jejichž cílem bylo minimalizovat dopady těchto otrav. Následuje podkapitola, která reflektuje legislativní změny, jež byly přijaty právě jako důsledek těchto otrav s cílem v budoucnu vznik takové situace ve společnosti minimalizovat.

	<p>Diskuse a závěry: i v této části předložená práce odpovídá svým formálním i obsahovým zpracováním stanoveným požadavkům. Autorka předkládá logické závěry a správně interpretuje.</p> <p>Předložená bakalářská práce je přehledná, jasná a pečlivě zpracovaná. Poznámkový aparát v některých částech považuji až za nadbytečný, ale s ohledem na strukturovanost a pečlivost zpracované práce je jejím logickým důsledkem. Citace jsou zpracovány správně, použitá literatura je zcela přiměřená.</p> <p>Je otázkou, zda by nestálo za to, aby tato práce, byla po přepracování publikována v časopise APLP. Mohla by být přínosem pro adiktologickou odbornou obec.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mohl stát (orgány veřejné správy) při vzniku metyalkoholové otravy reagovat pružněji či jinak efektivněji než reagoval? 2. Jaká by mohla být společenská doporučení, aby obdobným otravám předešlo? 	
Body celkem	91 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	24. května 2022	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Šejvl	