

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Závislostní chování na technologiích u dětí závislých matek: kvalitativní analýza z pohledu obou aktérů
Autor	Dorota Hostková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek, PhD.
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace..	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Teoretická práce je přehledně zpracovaná, autorka cituje pečlivě zdroje. Místy je text nesrozumitelný, jako například v tomto případě: „Blinka a kolektiv (2015) tvrdí, že internet je pouze jedním z mnoha médií. Teoreticky je tedy možné závislost na internetu či technologiích dále specifikovat, jelikož pomocí dané technologie je možné zprostředkovat či zajistit konkrétní činnost.“ Autorka v textu nepoužívá jednotnou terminologii, jednou užívá látkové závislosti, jednou v textu zmiňuje závislost na procesech. V jedné části mluví o závislosti na internetu, pak zase zmiňuje netolismus. Autorka také věnuje hodně pozornosti vymezení pojmu závislosti, méně se pak věnuje teoretickému zpracování tématu: výchovné styly rodičů ve vztahu k užívání technologií a zejména s dětmi s rysy závislostního chování. Závislost na internetu během pandemie je podle mě oblast velmi vzdálená zkoumanému tématu.	13 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány. Informace týkající se použitých dotazníků jsou zbytečně popsány ve dvou kapitolách (3.6 i 3.7.). Pro přehlednost textu by bylo lepší, kdyby byly informace v jedné kapitole. Chybí mi tam seznam témat, na které se autorka v polostrukturovaném rozhovoru zaměřila, ocenila bych jeho verzi v příloze. Jedná dvojice podle mého názoru nesplňuje kritéria výzkumného souboru: ohrožení závislostním chováním dítěte.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně a přehledně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Oceňuji přehlednou prezentaci výsledků, které jsou strukturovány podle jednotlivých výzkumných otázek. Podstatnou část poslední kapitoly diskuze a závěr autorka zbytečně rekapituluje výsledky podle jednotlivých sledovaných párů, postrádám tam více porovnání získaných výsledky s výsledky již realizovaných výzkumů. V diskuzi je ale vidět, že autorka se nad získanými daty a souvislostmi zamýšlí. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků.</p>	<p>18 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově je jedná o práci s originálním tématem: závislostní chování dětí u matek s látkovými závislostmi. V teoretické části práce bych ocenila její větší propojenost s tématem výzkumu: jako zbytečná se mi jeví kapitola vymezující velmi podrobně pojem závislosti na internetu a o závislosti na internetu a pandemii covid, spíše bych očekávala podrobnější přehled výzkumů zaměřených na výchovné styly rodičů dětí ohrožených závislostním chováním. Práce, zejména její úvod a praktická část, působí místy reportážním charakterem. Autorka dle mého názoru popisuje až příliš svoje zkušenosti, důvody na základě, kterých si téma vybrala a to jak konkrétně postupovala. V teoretické části postrádám více informací o polostrukturovaném rozhovoru: témata, celou verzi v příloze. Výsledky jsou přehledně prezentovány podle jednotlivých výzkumných otázek. Jejich diskuze s výzkumy realizovanými v této oblasti chybí.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čím si vysvětlujete vaše zjištění, že názory matek a dětí se na závislostní chování liší? 2. Liší se podle vás matky s adiktologickou diagnózou od matek bez adiktologické diagnózy v přístupu k užívání technologií u dětí? 	
Body celkem	69 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	21. 5. 2022	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56