

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**


<b>Název</b>	Zkušenosti klientů se vstupem do rezidenční adiktologické léčby
<b>Autor</b>	Nikola Červenková
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Kateřina Olga Koutská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – přehledně a jasně strukturovaný abstrakt. Zejména syntéza výsledků je významně dobře zestručněna a zpracována.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – Autorka v teoretické části čerpá z předních českých vědeckých publikací a vhodně je doplňuje i publikacemi zahraničními a sama upozorňuje na nedostatek některých zpracovaných témat v české vědě. „ATTACK THE GAP“ přístup byl tímto projektem doručen. Autorka přináší ojedinělé poznatky.</p>	20 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – Metodika je výborně promyšlená a odpovídá potřebám výzkumných otázek. Metoda strukturovaného rozhovoru na relativně velkém panelu 22 respondentů, koncept otázek, provedení a zejména zpracování výstupů z nich je zvládnuto výborně.</p>	20/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – Výstup interpretativní fenomenologické analýzy autorka zpracovala velmi přehledně a jasně. Výsledky jsou vyloženy slovním doprovodem velmi srozumitelně a lze na nich stavět další výzkumné projekty. Diskuse je spíše shrnující než interpretující a zároveň se autorka nezmiňuje o slabých a silných stránkách výzkumu. K tomuto se vztahuje jedna z oponentských otázek viz „Komentář oponenta“.</p>	28 / max. 30
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	10 / max. 10

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – V závěru své práce autorka správně podtrhává nedostatky adiktologické péče v ČR ozřejmené výsledky výzkumu, a významně tím přispívá k jejich optimalizaci. Práce je velmi přínosná.</p>	<p>15 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka předkládá ucelenou, strukturovanou a dostatečně rozsáhlou práci.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Obsahové rozdělení teoretické a praktické práce je vyvážené.</li> <li>2. Teoretická část bezzbytku vyčerpává výčet zásadních témat a splňuje tak teoretický přínos projektu.</li> <li>3. Obtížná pasáž v praktické části věnovaná analýze dotazníkového šetření pomocí rozhovorů je zpracovaná velmi umě.</li> <li>4. Výstup z dotazníkového šetření rozhovorem je rovněž uchopen systematicky a bez chyb.</li> <li>5. Slovní zásoba a odborná terminologie je vynikající napříč celou prací.</li> </ol>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V použité zahraniční literatuře (Appel et al. 2009, Table 4) se uvádějí doporučení pro překonání bariér nástupu do léčby a jejího procesu. Uvedte z nich ta, o kterých se domníváte, že by měla být implementovaná v ČR a uveďte, zda byste doporučila ještě nějaká další s ohledem na výsledky Vašeho výzkumu.</li> <li>2. Jaké jsou slabé a silné stránky Vašeho výzkumu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	98 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	07_05_2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Kateřina Olga Koutská  	



### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56