

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Název</b>         | Odlišná prevalence užívání návykových látek na různých typech hudebních akcí – porovnání drum and bass party a rockového koncertu v Praze |
| <b>Autor</b>         | Lucie Blížilová   |
| <b>Vedoucí práce</b> | Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.  |
| <b>Oponent práce</b> | Mgr. Gabriela Rolová, Ph.D.   |


| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky   | Body         |
|---|--|--------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>  | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>   | 2 / max. 5   |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p> | 16 / max. 20 |

|   |   |              |
|---|---|--------------|
|   | předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).  |              |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>  | 10/ max. 20  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>              | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | 13 / max. 30 |

|   |  |                     |
|---|--|---------------------|
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>  | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>   | <p>10 / max. 10</p> |
| <p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>6 / max. 15</p>  |

## Celkové hodnocení úrovně práce

|  |   |
|--|---|
| <b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b> | <p>Autorka se v rámci bakalářské práce zaměřila na užívání návykových látek (NL) u účastníků drum and bass a rockových akcí.</p> <p><b>Abstrakt</b> postrádá některé klíčové části (úvod do problematiky, výzkumný problém, použité metody). Naopak popis struktury práce by bylo vhodnější v abstraktu spíše vynechat.</p> <p><b>Teoretická část</b> práce poskytuje přehledný a ucelený úvod do problematiky. Autorka využívá aktuální domácí i zahraniční zdroje informací, které řádně cituje. Celkově je teoretická část na dobré úrovni. Ovšem není zřejmé, co je vlastně <b>výzkumným problémem</b> – proč se autorka rozhodla zaměřit a srovnávat účastníky právě drum and bass akcí a rockových akcí.</p> <p><b>Cíl a výzkumná otázka č. 1</b> nejsou vzhledem k použitým metodám analýzy dat úplně vhodně formulované. Informace o zvolených <b>metodách analýzy dat</b> v práci chybí (dle způsobu prezentace výsledků byla použita popisná statistika). V práci není nikde explicitně zmíněno, jak velký byl výzkumný soubor. Je zde pouze informace, že cílem bylo rekrutovat 200 účastníků (str. 19). Cílená snaha získat „<i>co nejrozmanitější soubor</i>“ (str. 19) nevnímám v tomto typu výzkumu jako příliš žádoucí.</p> <p>Data byla sbírána pomocí krátkého <b>strukturovaného dotazníku</b> o devíti otázkách. Některé otázky a možnosti odpovědí nebyly vhodně zvoleny. U otázky č. 5 („<i>Kdy jsem naposled následující návykové látky užil/a?</i>“) nejsou jednotlivé možnosti odpovědí vzájemně se vylučující (užití NL „při poslední akci“ může odpovídat i užití „alespoň jednou v životě“). Otázka navíc není vhodně položena a míchá dvě věci dohromady – poslední užití NL a frekvenci užívání NL. U otázek č. 6 a 7 není zřejmé, jestli respondenti mohli vybrat jen jednu nebo i více možností odpovědí.</p> <p><b>Výsledky</b> práce jsou prezentovány v pěti přehledně strukturovaných kapitolách formou grafu doplněného o popis. Prezentaci výsledků vnímám jako velmi problematickou. Zcela chybí <b>popis základních charakteristik výzkumného souboru</b> (např. rozložení z hlediska pohlaví, průměrný věk) – výsledky jsou zanesené v grafu, který má ale příliš velké měřítko, ze kterého není možné vyčíst přesné hodnoty. Tento problém (neúplný či chybějící popis) se dále vyskytuje i u dalších výsledků. U většiny prezentovaných grafů navíc není zřejmé, zda osa y udává čísla nebo procenta. V některých případech interpretace dat neodpovídá zvoleným metodám analýzy dat (např. str. 28 „<i>Ze získaných dat vyplývá, že zdravotní komplikace mají přímou souvislost s užíváním návykových látek a čím rozšířenější užívání drog na hudební akci je, tím vyšší je výskyt zdravotních komplikací, se kterými se návštěvníci setkávají.</i>“).</p> |
|--|---|

|                              |  |  |
|------------------------------|--|--|
|                              | <p>V <b>diskuzi</b> oceňuji snahu o interpretaci výsledků a diskuzi možných limitů výzkumu. Postrádám naopak srovnání vlastních výsledků výzkumu s jinými publikovanými pracemi. Některá tvrzení jsou na úrovni domněnek a nejsou podložena referencí (např. str. 33 „<i>Tato skutečnost mohla vést k částečnému zkreslení výsledků, protože lidé po třicátých narozeninách už mají obvykle období experimentování za sebou, kdežto mladí lidé, kteří se stále hledají, více zkusí různé návykové látky a nechají se snadněji ovlivnit svými vrstevníky.</i>“). S ohledem na zvolené metody analýzy dat je problematický nesoulad mezi výsledky a jejich interpretací autorkou, a to nejen v diskuzi, ale napříč celou praktickou částí.</p> <p>Celkově oceňuji především zpracování teoretické části práce a přehlednou strukturu práce, naopak praktická část je dle mého hodnocení spíše slabší. Relevanci a platnosti výsledků výzkumu bych hodnotila jako omezenou.</p> |  |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sběr dat u respondentů, kteří jsou pod vlivem návykových látek může být problematický. Z jakého důvodu? Jaké limity tohoto přístupu vnímáte?</li> <li>2. Upřesněte prosím výzkumný problém.</li> </ol>   |  |
| Body celkem                  | 57 / max. 100 bodů   |  |
| Navrhované hodnocení         | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>   |  |
| Datum                        | 5.5.2022   |  |
| Jméno a příjmení, podpis     | Gabriela Rolová  |  |

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

| <b>Výsledná známka</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b> | <b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b> |
|------------------------|---|--|
| Výborně                | 100–81  | 100–86   |
| Velmi dobře            | 80–61   | 85–71  |
| Dobře                  | 60–41   | 70–56  |