

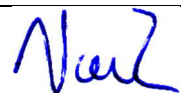
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

| | |
|---------------|---|
| Název | Odlišná prevalence užívání návykových látek na různých typech hudebních akcí – porovnání drum and bass party a rockového koncertu v Praze |
| Autor | Lucie Blížilová |
| Vedoucí práce | Jaroslav Vacek |
| Oponent práce | Gabriela Rolová |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|---|--------------|
| Abstrakt | Chybí vymezení problému a popis metod. Rozsah je přiměřený. | 2 / max. 5 |
| Odůvodnění a rešerše odborné literatury | Zdůvodnění práce je na obecné rovině logické, chybí ale vysvětlení, proč jsou pro srovnání zvoleny zrovna dva v názvu zmíněné hudební styly. Teoretická část je pojatá poměrně zešířena, obecná historie hudby a přehled psychoaktivních látek by tam být podle mého názoru nemusel, ale celkově se jedná o zdařilý text. Použitá literatura je vhodně zvolená a adekvátně zpracovaná. | 14 / max. 20 |
| Použité metody a logika struktury práce | Cíl je formulován vhodně a výzkumné otázky jsou poměrně otevřené, nicméně odpovídají cíli i metodám. Jednoduchý a krátký dotazník je kompromisem pro sběr dat přímo v terénu mezi návštěvníky, který je třeba ocenit zejména z hlediska validity. Popis metod je poměrně stručný, ale dostatečný. Nejméně jasný je popis výzkumného souboru: jednalo se o kvótní výběr a celkový rozsah souboru odpovídá plánu 200 respondentů? Autorka by toto měla explicitně uvést. | 15 / max. 20 |
| Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků | Výsledky jsou zpracované logicky a strukturovaně, ale jejich exaktnost je slabší: chápu, že při počtu 100 respondentů pro každý hudební směr je lhostejné, zda jsou na svislou osu grafu jako jednotky vyneseny přesné počty či procenta, ale toto mělo být v textu či grafu uvedeno. Také často chybí uvedení hodnoty, ať už v textu či grafech, takže čtenář, který chce znát přesné číslo, musí odčítat z velikosti daného sloupce. Pokud však odhlédneme od těchto spíše formálních chyb, popis výsledků je dostatečný a zdá se být správný. Diskuzi považuji za zdařilou z hlediska metodologického, interpretace výsledků jako takových je slabší. Některé interpretace jsou nepodložené, vzhledem ke zvolené výběrové metodě nelze zobecňovat na hudební styl či všechny akce tohoto typu. Na druhou stranu se mi líbí autorčina myšlenková odvaha a optimismus. | 20 / max. 30 |

| | | |
|--|--|--------------|
| Etické aspekty práce | Vše popsáno, bez problému. | 10 / max. 10 |
| Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. | Aktuální a praktické téma. Po formálně stránce bez chyb. | 11 / max. 15 |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|--|---|
| Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | Široký záběr teoretické části, široce formulované otázky, a naopak velmi úzce zaměřený terénní dotazníkový průzkum přímo na hudebních akcích. Autorka prokazuje, že umí na dostatečné akademické úrovni zpracovat odbornou literaturu, řádně citovat i srozumitelně formulovat výzkumný problém. Na realizaci výzkumu je třeba ocenit zejména velké úsilí a poctivost při sběru dat včetně zvládnutí nejistoty ohledně epidemiologické situace a souvisejících opatření. Ačkoliv jsou samotné výsledky dobře strukturované a srozumitelné, mohly by být exaktnější, nicméně sebekritická snaha o popis limitů výzkumu je také ocenitelná. Zasazení výsledků do praxe i jejich srovnání s literaturou v diskuzi má své limity. I přes výše zmíněné výhrady však autorka předkládá srozumitelnou a poctivě pojatou práci s praktickým dosahem, z níž je patrné odhodlání a vytrvalost. | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Proč právě rock a drum and bass a ne jiné hudební styly? 2. Které další hudební styly či typy akcí jsou potenciálním odbytíštěm pro adiktologické služby? | |
| Body celkem | 72 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře | |
| Datum | 3. 6. 2022 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Jaroslav Vacek |  |