

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

### Kasuistický typ

### VEDOUĆÍ PRÁCE

<b>Název</b>	Specifické potřeby klientů ve výkonu trestu odnětí svobody – kazuistiky
<b>Autor</b>	Bc. Adéla Mádlová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelíková
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Mgr. Martin Svoboda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	<b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je dostatečná, obsahuje většinu klíčových informací, nejsou zde ale zmíněny konkrétnější výsledky/výstupy práce.	4 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?	<b>Velmi dobrá úroveň</b> – Pro téma práce byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů, kterých by ale mohlo být více, stejně jako širší přehled dosavadních výzkumů.	15 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>V práci jsou dobře a podrobně popsány všechny použité klíčové metody a postupy. Práce má logickou strukturu. Práce splňuje nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné. Je ale potřeba více rozvést v diskusi výsledky/výstupy práce.</p>	16/ max. 20
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kazuistiky jsou popsány velmi výstižně. Případový materiál je zpracován podrobně, s využitím různých zdrojů a s adekvátním propojením k adiktologické teorii.</p>	16/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – Prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené, ale ne vždy dostatečné. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek. Chybí samostatná kapitola, která popisuje a zpracovává výsledky předložených kazuistik a diskuse. Nebyl cele využit potenciál předložených a kvalitně zpracovaných kazuistik.</p>	16/ max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Přístup autorky zamezuje ohrožení zájmu účastníků výzkumu. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p>	<p>10/ max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – Práce se zabývá významnou a komplikovanou oblastí adiktologické problematiku. Popisuje aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Chybí samostatná kapitola věnující se diskusi výsledků praktické části. Práce je originální.</p>	<p>8 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka zvolila jako téma své práce vysoce aktuální tematiku práce s adiktologickými klienty ve věznicích. Problematika není doposud příliš dobře zmapována a samotná realizace adiktologických služeb a i samotné profese adiktologa – i přes nepopiratelný rozvoj - má řadu limitů a problematických míst. Navíc autorka začala působit sama jako čerstvá Bc. absolventka na pozici adiktoložky ve věznici, kde pracovala 2 roky. Vychází tedy ze svých pracovních zkušeností, což je zřejmé z řady praktických a často velmi podnětných postřehů a poznámek, které v práci můžeme průběžně potkávat. Ze samotného zpracování obou kazuistik v klinické části práce je zřejmé, že autorka je v adiktologické problematice velmi dobře zorientována jak teoreticky, tak i prakticky. Práce je pro obor přínosná, protože formuluje srozumitelně a konkrétně limity adiktologické práce ve věznicích. Což může být dobrým základem pro další diskuse nad rozvíjením a zkvalitňováním adiktologické péče v českém vězeňství.</p> <p>V teoretické části představuje autorka standardy odborné způsobilosti pro adiktologické služby a to jak obecné, tak i speciální standardy odborné způsobilosti. Autorka se dále věnuje tématu matchingu, včetně diagnostiky a standardizace, indikací pro léčbu a tématu potřeb a potřebnosti. Následuje popis situace v ČR v oblasti vězeňství (kap. 2.3.1), kde jsou v práci popsány principy týkající se aplikace trestu odnětí svobody v ČR s vazbou na aktuální právní systém a popisu aktuální koncepce českého vězeňského systému. Věnuje se důležitému tématu rizik a potřeb osob odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, konkrétně popisu systému SARPO se specifikací na dynamické a statické faktory, které ovlivňují míru rizik a protektivních faktorů. Autorka popisuje zpracování a výstupy systému SARPO. Autorka se zde zamýšlí nad tím, zda se systém ne/může stát samostatně a jeho případnou náhradou standardizovaných psychologických diagnostických metod. V práci jsou popsány specifické cíle v adiktologické problematice ve stávající koncepci vězeňství do roku 2025, včetně popisu nástrojů k dosažení těchto cílů (vč. pozice adiktologa ve věznicích). Kapitola 2.3.3. se podrobně věnuje adiktologické péči ve VTOS a přehledně popisuje jednotlivé prvky vězeňské adiktologické péče. Následující kapitola popisuje konkrétní situaci v oblasti adiktologické péči ve věznici Bělušice, kde autorka dva roky působila.</p>
--	--

	<p>V klinické části autorka výborně popisuje dlouhodobou spolupráci se dvěma respondenty kazuistické studie. Cíle práce se týkají problematiky matchingu a postupu klientů terapeutickým kontinuem adiktologických služeb věznice, konkrétně zhodnocení reálného postupu v praxi a porovnání s teorií, zhodnocení optimálního léčebného plánu a posouzení dostatečnosti či případné absence některých drogových služeb v této konkrétní věznici.</p> <p>Předkládané kazuistiky jsou zpracované kvalitně, v širokém záběru sebranými a popsányi zdroji a diagnostickými nástroji, s adekvátně použitou odbornou terminologií, smysluplně provázané s adiktologickou teorií a konečně s představením optimálního a skutečného léčebného plánu. Z hlediska adiktologické problematiky jsou kazuistiky zpracované komplexně, bez jakýchkoli připomínek. Z hlediska mezioborového přístupu by mohlo být zajímavé rozšířit jejich zpracování o větší rozpracování trestně-právních témat včetně trestně-právní anamnézy klientů.</p> <p>V klinické části práce bohužel zcela chybí kapitola, která by se cíleně věnovala shrnutí výstupů z předložených kazuistik, diskusi a konkrétnějšímu zodpovězení výzkumných otázek a uzavření celé klinické části práce. Částečně jsou tato témata obsažena v závěrečné kapitole práce. V absenci kapitoly věnované výsledkům a diskusi spatřuji největší slabinu práce. Zvláště, když autorka v předložených kazuistikách předvedla profesní erudici a dovednost s praktickými tématy pracovat v kontextu teoretických poznatků, dobře je popsat a analyzovat. Právě proto věřím, že se autorce podaří adekvátně shrnout výstupy z kazuistik a diskusi v rámci odpovědi na doplňující otázky k obhajobě (viz. otázka č.1).</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Shrňte a představte výstupy z obou kazuistik a na základě toho zodpovězte výzkumné otázky z klinické části práce.</li> <li>2. V práci zmiňujete, že: „klasické párování potřeb s vhodnou intervencí“ zde (ve věznici) není zcela zastoupeno.“ Vysvětlete konkrétní důvody, proč si to myslíte, případně uveďte návrh, co by vedlo k lepší implementaci matchingu do vězeňského prostředí.</li> <li>3. V závěru práce zmiňujete nelehkou problematiku čerstvého absolventa adiktologie po nástupu na pozici adiktologa ve věznici. Zamyslete se nad potřebami a možnostmi absolventa vstupujícího na tuto pozici ve věznici a navrhnete systém, který by potřeby adiktologa ve vězeňském systému lépe reflektoval.</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	85 / max. 120 bodů

<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	2.6.2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Pavλίna Gabrhelíková	