

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**OPONENT**

Název	Užívání sociálních sítí v období distanční výuky na vysokých školách vzhledem k pandemii koronaviru u studentů adiktologie
Autor	Karolína Houzarová
Vedoucí práce	Kateřina Svěcená
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Výzkum dobře zdůvodněn, teoretická část hezky strukturovaná, kapitoly logicky odpovídají stanovenému problému. Z adiktologického hlediska klíčová část o závislostním chování na internetu (sociálních sítích) je zpracovaná poměrně povrchně, dráždivě působí nepůvodní online zdroje (SZÚ, netolismus.cz) pro popis a diagnostická kritéria fenoménu a jeho chybějící zařazení do současných klasifikačních manuálů (MKN, DSM). Použitá literatura je zcela aktuální pouze v kapitole popisující dopady pandemie na duševní zdraví. Vzhledem k dynamickému rozvoji technologií a množství výzkumů zabývajících se jejich vlivem na jedince a společnost bych i v ostatních částech očekával více novějších zdrojů než obvykle citovaných 10-15 let starých.	13 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl, výzkumné otázky, použité metody – dobře zvoleno a detailně popsáno. Precizní je popis výzkumného souboru. Validitě nebyla explicitně věnována pozornost, do dotazníku nebyla validizační otázka zařazena. Konstrukce vlastního dotazníku nebyla pilotně ověřena. Osobně pochybuji např. nad formulací „Během výuky jsem hrál/a online hry, protože mi to pomáhalo se koncentrovat na výklad.“ Co když někdo hrál hry při výuce z jiného důvodu? Za největší omezení představeného výzkumu považuji relativně hrubé škály v klíčových otázkách na rozsah denního užívání jednotlivých sociálních sítí zejména v nižším rozsahu (možnosti 0 hodin a 1-2 hodiny navíc logicky neumožňují odpověď v rozsahu do 1 hodiny).	12 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky vycházejí podle očekávání, jsou prezentovány přehledně a zdají se být správné. Ve výsledcích ale chybí odpověď na třetí výzkumnou otázku, ta je pak zodpovězena až v diskuzi, což považuji za formální chybu. Je škoda, že autorka zpracovávala výsledky hromadně a nezaměřila se na individuální změny (nárůst užívání) u jednotlivých studentů; čtenář by se pak mohl dozvědět, u jakého podílu studentů došlo k nárůstu, případně zda se vyskytli jedinci, jejichž užívání se snížilo.	18 / max. 30

	<p>To samé platí pro třetí výzkumnou otázku – nabízelo se jednoduché využití korelace. V diskuzi autorka zmiňuje omezenou reprezentativitu, ale nad dalšími možnými zkresleními vyplývajícími z použitých metod se nezamýšlí. Za poněkud sporný lze také považovat výpočet průměrného času na sociální síti z pořadové škály dvouhodinových rozmezí – v metodách je zmíněna pouze „popisná statistika“, ale konkrétní postup pro transformaci škály na minuty chybí. Autorka nezmiňuje ani možné retrospektivní zkreslení při vzpomínání na „typický den před pandemií“.</p> <p>Interpretace a implikace v diskuzi jsou přílehlivé, ale srovnání s literaturou spíš sporé, ačkoliv úplně nechybí.</p>	
Etické aspekty práce	Bez problémů.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Velmi aktuální problém, prakticky využitelné. Úplné, dobře strukturované. Minimum pravopisných a stylistických chyb.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce na aktuální téma s potenciálním praktickým využitím, standardně zpracovaná literatura s dostatečnou relevancí, pouze občas s nepůvodními zdroji. Z metodologického hlediska nejjednodušší možný přístup, v podstatě nevyužitý potenciál dat, viz komentáře výše. Jedna z výzkumných otázek zodpovězena až v diskuzi. Z hlediska validity bez zásadního pochybení, nicméně pouze omezená zobecnitelnost.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mohl být Váš výzkum zatížen nějakou systematickou výběrovou chybou? Kterým směrem by taková chyba podle Vašeho názoru výsledky mohla posunout? 2. Domníváte se, že používání sociálních sítí či hraní her během výuky umožňuje či usnadňuje udržení pozornosti? Prosím, vysvětlete. 	
Body celkem	69 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	6.6.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	