

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2021/22

Autor práce:	Bc. Daniela Čmielová
Název práce:	Inter-rater reliability Purdue Pegboard Testu u dospělých osob po cévní mozkové příhodě
Podtitul práce:	Inter-rater Reliability of the Purdue Pegboard Test in Adults after a Stroke
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Rybářová
Konzultant práce:	
Oponent práce:	MUDr. Karla Kotková

Počet stran práce:	66
Počet stran teoretické části práce:	33
Počet stran praktické části práce:	34
Počet příloh:	5
Celkový počet bibliografických zdrojů:	80

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	1			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	1			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4

Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)
 Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,2
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
Výborně			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
 a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Silnou stránkou je praktičnost, potřebnost a přesnost práce.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Tabulky v příloze 4 a 5 nepřesně označují počet řádků (tj. i počet probandů).
 V příloze 5 jsou zaměněné hodnoty ve sloupcích Datum vyhodnocení a Datum testování.
 Jaký je váš názor na nezapočítávání součástek, které „samy zapadnou“?

Datum: 31.5.2022

Podpis:

