

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/22

<b>Autor práce:</b>	Bc. Klára Gazdová
<b>Název práce:</b>	Návrh univerzálních modelů pomůcek pro výrobu pomocí 3D tisku pro zlepšení soběstačnosti osob se získaným poškozením mozku
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Zuzana Rodová M.Sc.
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	doc.Mudr. Yvona Angerová Ph.D., MBA

<b>Počet stran práce:</b>	74
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	38
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	36
<b>Počet příloh:</b>	3
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	81

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	x			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Studentka zvolila velmi inovativní a důležité téma. 3D tisku se věnovala již v BP. V rámci DP se jí povedlo téma více prohloubit. Nalezla dostatečný počet zdrojů, převážně zahraničních. Kvalitně je zpracovala. Práce je čtivě psaná, kapitoly na sebe logicky navazují. V praktické části si zvolila metodologii, kterou nakonec byla donucena změnit. Předpokládala, že ergoterapeuté z praxe jí budou dobrovolně vyplňovat formuláře o pacientech. Byla však schopná na to včas zareagovat a měřit pacienty sama. Velmi dobře tuto situaci popisuje a argumentuje v diskuzi. Práce velmi komplexně popisuje problematiku 3D tisku a jeho využití v rámci ergoterapie.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Plánujete se dále 3D tiskem v rámci ergoterapie věnovat?  
Plánujete publikovat informace ze své DP o 3D tisku?

**Datum:** 2.6.2022

**Podpis:**

