

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	Navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Bc. Klára GAZDOVÁ
Název práce:	Návrh univerzálních modelů pomůcek pro výrobu pomocí 3D tisku pro zlepšení soběstačnosti osob se získaným poškozením mozku
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Doc. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.

Počet stran práce:	74
Počet stran teoretické části práce:	38
Počet stran praktické části práce:	36
Počet příloh:	3 (12 stran)
Celkový počet bibliografických zdrojů:	81
Počet zdrojů v českém jazyce:	8

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotí stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,16
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm 1
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
<p>Studentka si vybrala nesmírně zajímavé a aktuální téma. Již v bakalářské práci se tímto tématem zabývala a ukázala zcela nové možnosti navrhování individuálních kompenzačních pomůcek pro pacienty s poruchami hybnosti horních končetin. Velmi fundovaně téma dále rozpracovala a prokázala schopnosti studenta magisterského programu. Velmi jemnou výtku bych měla k formulaci a nastavení první výzkumné otázky, která se mi zdá příliš obecná. Za největší přínos práce považuji podrobné popisy vytvoření individuální pomůcky provázené jasnými a instruktivními obrázky. Oceňuji i diskuzi, zejména konfrontaci výsledků s literaturou. Celkově se jedná o velmi zdařilou práci, která poslouží nejen dalším</p>

studentům, ale i odborníkům z praxe a posune terapeutické možnosti ergoterapeutů a fyzioterapeutů.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Na straně 19 máte několikrát citaci autora Ten Kate (citujete jako ten Kate). V různých literárních zdrojích je tento autor uveden různě. Věděla byste, jaká transkripce je správná? Budete ve své praxi preferovat individuální pomůcky ze 3D tisku nebo od běžného protetiky?

Datum: 3.6.2022

Podpis:

