

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Adéla Svobodová
Název práce:	Kognitivní trénink u pacientů s afázií
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Zuzana Frydrychová, Ph.D.
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Ing. Jana Horynová

Počet stran práce:	59
Počet stran teoretické části práce:	25
Počet stran praktické části práce:	34
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	105

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přístup studenta ke zpracování práce	2

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem kognitivního tréninku u pacientů s afázií a jedním z cílů práce je i vytvoření materiálů pro afatický deník. Zvolené téma je vhodně a kvalitně zpracováno. Z formálního hlediska je práce zpracována na kvalitní úrovni, avšak jsou přítomny překlepy, gramatické chyby a některé nedostatky, celkově to kvalitu práce výrazně nesnižuje. Literatura je vhodně zvolená, její rozsah je nadprůměrný, studentka pracuje s velkým počtem primárních zdrojů, což velmi oceňuji. Citační norma je v průběhu textu dodržována.

Teoretická část se skládá ze dvou hlavních kapitol (řečové funkce a afázie), text je přehledný a dobře čitelný. Oceňuji detailní popis afázie a klasifikaci poruch řeči. S ohledem na zaměření práce bych však ocenila hlubší rozpracování kapitoly řeč a podkapitoly terapie, naopak méně prostoru by se mohlo věnovat poruchám řeči, na které není bakalářská práce zacílena (př.: dysartrie).

V praktické části jsou představeny 2 kazuistiky a detailně je popsána tvorba afatického deníku. Studentka prokázala svou schopnost administrovat a interpretovat metody při vyšetření, vytvořit terapeutický plán a vést cílený kognitivní trénink. V průběhu tréninku adekvátně upravovala dle potřeb pacientů. Oceňuji především časově náročnou přímou práci s pacienty, přípravu materiálů pro domácí terapie a tvorbu afatického deníku. K tvorbě afatického deníku přistoupila studentka aktivně a kreativně. V praktické části bakalářské práce oceňuji pečlivé a detailní zpracování vstupního i výstupního vyšetření, stejně tak i detailní popis jednotlivých terapií (v příloze bakalářské práce). V rámci diskuse bych ocenila větší využití použité literatury a závěry by bylo vhodné formulovat konkrétněji.

Otázky a připomínky k obhajobě:

-

Datum: 30.5.2022

Podpis:

