

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Adéla Svobodová
Název práce:	Kognitivní trénink u pacientů s afázií
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Zuzana Frydrychová, PhD.
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Mgr. Ing. Jana Horynová

Počet stran práce:	59
Počet stran teoretické části práce:	25
Počet stran praktické části práce:	34
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	105

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsáhu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			X	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vě. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení			X	

Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)
 Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,7
Přehled problematiky	2,0
Metodologie práce	1,7
Diskuse, závěry a doporučení	2,3
Přínos a originalita práce	1,5

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Autorka Adéla Svobodová si jako téma své bakalářské práce zvolila aktuální a pro praxi přínosné téma kognitivního tréninku u pacientů s afázií. Cílem její práce bylo vytvořit afatický slovník pro trénink fatických funkcí a dále připravit aktivity využitelné v praxi. Ke zpracování teoretických východisek, která zahrnují především rozsáhlou komplexní kapitolu o afáziích, studentka analyzovala a zpracovala velké množství českých i zahraničních zdrojů, včetně mnoha primárních. V rámci praktické části práce pečlivě připravila a nafotila afatický slovník – deník zahrnující 9 kategorií. Sestavila kazuistiky dvou pacientů s expresivní formou fatické poruchy, se kterými realizovala 16 individuálních terapií kognitivního tréninku, mj. s využitím afatického deníku. Záznamy z terapií jsou přílohou bakalářské práce. Hlavními metodami sběru dat byly rozhovor, pozorování a testové metody. V závěru práce studentka shrnuje svá zjištění a konstatuje potvrzení stanovené hypotézy, chybí však konkrétnější doporučení pro praxi.

Kvalitu práce a zjevné nadšení a nasazení autorky pro zvolené téma bohužel citelně snižuje jazyková úroveň práce, stylistická a formulační neobratnost, ale především četné gramatické chyby, chyby v interpunkci, překlady, případně též obsahové chyby z nepozornosti (př. str. 15 – chybně uvedené barvy známek Token testu). Rovněž překlad definic z cizojazyčných zdrojů působí poněkud těžkopádně a ovlivňuje srozumitelnost sdělení. Je škoda, že první teoretická kapitola týkající se řečových funkcí není podrobněji rozpracována. V závěrečné diskuzi praktické části práce autorka poněkud nadbytečně opakuje podrobný popis tvorby afatického deníku, naopak zde chybí podrobnější analýza a interpretace výsledků. Zřejmě určitá časová tíseň v rámci dokončení práce vedla i k některým nedostatkům v citacích – např. chybí citace

na str. 5 – příčiny afázie, nedostatečně citován je zdroj autora Riecke, L. na str. 67 v seznamu zdrojů apod. Přes uvedené výhrady a dílčí nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a práci doporučuji k obhajobě.

Ráda bych rovněž vyzdvihla kladné stránky a přínos předkládané práce pro praxi. Výstupy práce – zhotovený afatický slovník, ale také navržené aktivity pro práci se slovníkem, mohou být užitečným zdrojem pro odborníky i rodinné příslušníky věnující se terapii fatických funkcí.

Otázky a připomínky k obhajobě:

V rámci zdůvodnění volby Vašeho tématu (str. 1, str. 54) uvádíte, že existující slovníky či deníky pro afatiky jsou neaktuální. Setkala jste se v rámci studia odborných zdrojů s materiálem (slovníkem pro afatiky), který lze označit za aktuální? Pokud ano, o jaký materiál se jedná?

Datum: 31. 5. 2022

Podpis: 