

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Daniel Richter

Název práce: Veřejná diplomacie a nation branding Českého centra v New Yorku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Marcela Konrádová

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV, CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze nejsou součástí elektronické verze. V tištěné verzi je přiložena pouze poslední strana - nemohu tedy posoudit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem předkládané bakalářské práce je "pojednat o Českém centru v New Yorku ve světle veřejné diplomacie a nation branding." Tento cíl je z mého pohledu velmi neambiciózní a zároveň abstraktní.

Autor se rovněž ptá, "jak se činnost Českého centra prolíná s činností institucí státu" a "vyvozuje úspěšnost centra v praxi z pohledů zřizovatele i veřejnosti". Teoretická část práce je však velmi kusá a s aplikační částí se de facto neprolíná. Autor sice vysvětluje s oporou v literatuře hlavní pojmy, ale nevyužívá žádné koncepty související s tématem, které by vedly k naplnění cílů. Metodologie textu ve své podstatě neexistuje - autor pouze zmiňuje rozhovory a dotazník, chybí ale výzkumné otázky, operacionalizace. Nevhodná je rovněž struktura otázek v dotaznících (např. "Co by podle vás měla představovat Česká centra?", "V případě, že ano (navštívili České centrum), kdy, kde a proč?"). Ani kvalitativní a kvantitativní výzkum nejsou metodologicky propojené.

Výsledkem je v kvalitativní části "přepis" rozhovorů, které opakují činnost centra definované ze zákona. Práce není kriticky reflektující, bez přidané hodnoty. Závěry vyplývající z rozhovorů a dotazníků autor uměle aplikuje na teorii (např. "Nation branding vytváří České centrum pozitivní, ale primárně cílený spíše na určité užší skupiny.").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi nedbale zpracovaná - od formátování (různé druhy písma, řádkování), stylistiku (nejednotný čas, neúplné věty), překlepy (až do míry "Tady je za potřebodpovídalo ldi v jakym věku. Co lze z toho vyvodit, že to jsou hlavně mladý. Je potřeba interpretovat v rámci věkové kategorii"), gramatiku (shoda přísudku s podmětem), až po typografii (data, uvozovky, čísla).

Autor nestandardně cituje pouze na konci odstavce, některé zdroje v textu jsou špatně citovány (např. poznámky pod čarou 36, 37). Některé grafy nejsou uvedeny názvem; pochybuji rovněž o užitečnosti některých z nich (např. mapa č. 1, v textu označena jako graf; graf č. 2, ze kterého nejdou vyčíst údaje k procentuálnímu zastoupení menšin). Nerozumím účelu vložení agenturních zpráv - autor z nich nic nevyvozuje, žádným způsobem je neanalyzuje.

Struktura je standardní, až na chybějící metodologii a kapitolu věnující se zodpovězení výzkumných otázek (které však neexistují). Autor přechází rovnou k závěru. Některé důležité pasáže (např. limity výzkumu) autor zmiňuje v jiných kapitolách "jen tak mimochodem".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je z obsahového i formálního hlediska velmi podprůměrná. Stanovený cíl je neambiciózní, ale především autor neprokazuje žádné aplikační dovednosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Stanovte jasné výzkumné otázky a vysvětlete metodologii, kterou byste při hledání odpovědi na ně využil.
5.2	Jak lze operacionalizovat "veřejnou diplomacii" a "nation branding" pro účely této práce?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Diplomant předložil práci, u níž sice oceňuji časovou náročnost sběru dat (rozhovory i dotazníky), nicméně neprokázal porozumění teoretickým konceptům a jejich aplikaci na konkrétní případ. Práce je navíc velmi podprůměrná svým formálním zpracováním.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!