

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Richter Daniel

Název práce: Veřejná diplomacie a nation branding Českého centra v New Yorku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze avizují podat ucelený obraz o komunikaci Českého centra s jeho stakeholdery, kterýžto výsledek bohužel výsledný text nenabízí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stručná hesla uvedená v teoretické části dále nemají souvislost s dalšími částmi textu. Jednotlivé části textu spolu nijak nekorespondují a není jasný přesný cíl, kterého chce diplomant dosáhnout. S. 16 až 23 nabízí jen přeepsaný legislativní aj. rámec Českých center a kriticky nijak nezpracované informace z webu ČC.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená práce je hrubě nepečlivá, střídají se typy písma, je vizuálně nesjednocená, text obsahuje velké množství základních gramatických chyb, překlepů, chybí tečky apod. Úvodní text je na hranici porozumění. Přílohy nejsou očíslovány; rozhovor nemůže být označen jako "konverzace" (jindy jako rozhovor), i tyto přílohy jsou plné chyb. Některé zdroje jsou pofiderní nebo přinejmenším nejsou zdroji akademickými (pozn. č. 5)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celá předložená práce má, navzdory doporučením uváděným během konzultací, velmi pracovní a nedotažený charakter jak ve formě, tak v obsahu. Pasáž "Spolupráce s médii" obsahuje náhodný výběr dvou nijak nekomentovaných agenturních zpráv; sociálním sítím Českého centra je věnován jeden odstavec, obsah tak nemůže mít žádnou vypovídající hodnotu. Ve "výzkumné" pasáži, která neobsahuje žádné otázky či jasněji definovanou strukturu výzkumného procesu, je zmíněna metoda sněhové koule, diplomant ale zpovídá respondenty pouze dva. Vychází pak navíc pouze z jejich odpovědí, které nejsou vhodně zpracovány, a nijak je nekonfrontuje s jinými daty či vlastním pohledem. Oceňuji alespoň snahu strukturovat získané informace do tematických subcelků (kultura apod.) Grafy v kvantitativní části nejsou nadepsány a jsou velmi zmatkovité. Závěr nemá přinášet nové informace; chybí vyhodnocení získaných dat, souhrn, analýza, příp. doporučení, komentář a limity provedeného výzkumu. Vlastní přínos autora tématu není zřetelný.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dle jakých kritérií jste vybíral respondenty pro kvantitativní část?
5.2	Proč práce působí takto nedotaženě?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce nedosahuje relevantního cíle, nevztahuje nijak uvedené teoretické koncepty k praktické části; má zásadní formální nedostatky, obsahuje gramatické chyby a v této podobě nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!