



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce Nutriční a senzorycká hodnota alternativ masa

Název bakalářské práce v anglickém jazyce Nutritional and sensory value of meat alternatives

Autor práce Ema Gregorová

Název studijního oboru Nutriční terapeut [BNT]

Forma studia prezenční

Vedoucí práce doc. Dr. Ing. Marek Doležal pracoviště VŠCHT Praha/III. interní klinika –
klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN - externí pracovník

Oponent práce Mgr. Edita Weidenthalerová pracoviště III. interní klinika –
klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN - externí pracovník

Akademický rok 2021/2022

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|---|---|------------------|
| <p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koreponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | <p>5</p> |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</p> | | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | <p>18</p> |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>V teoretické části práce studentka nejprve charakterizovala základní suroviny používané pro výrobu alternativ masa a popsala u nich zastoupení živin. Dále se zaměřila na typické výrobky alternativ masa – jejich složení, princip technologie výroby a nutriční složení. Poslední část se zabývá nutričním hodnocením bílkon, sacharidů a lipidů, ve kterých se správně opírá o názory EFSA (Evropský úřad pro bezpečnost potravin) a na závěr zmiňuje i možné antinutriční a toxické látky rostlinných materiálů. Teoretický základ je přehledný, logicky členěný a prokazuje erudici autorky v dané problematice. Použitou literaturou jsou ve významné míře odborné práce publikované v kvalitních vědeckých časopisech s recenzním řízením, zdroje jsou řádně citovány.</p> | | |

| | | |
|--|---|------------------|
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | <p>20</p> |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Studentka si musela osvojit práci v chemické i senzorické laboratoři. Přístup studentky k řešení byl vynikající. Studentka pracovala samostatně s velkou praktickou zručností a systematicky. V rámci své práce pracovala mimo jiné s technikou plynové chromatografie, kterou zvládla velmi dobře. Všechny použité metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci.</p> | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | <p>18</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni bakalářské práce. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení.</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena | <p>10</p> |

| | | |
|---|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce | |
| <p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce udává celkovou podobnost 33% v celkem 47 dokumentech. Podobnost je zásadně v popisu experimentálních podmínek a nastavení přístrojů u použitých metod a souvisí s pracemi, provádějícími experimenty stejnými metodami. Tato podobnost není plagiátorstvím. Shodné texty jsou řádně citovány s příslušným odkazem na zdrojovou literaturu.</p> | | |
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | <p>10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Rostlinné alternativy jsou rychle se rozšiřující a proměňující kategorií potravin, nahrazující potraviny živočišného původu. Tato bakalářská práce je zaměřena na alternativy živočišného masa. Analýzou 16 výrobků studentka získala rozsáhlý soubor výsledků, které přehledně zpracovala a porovnála. Práce je originální a přínosná nutričním hodnocením nového typu výrobku.</p> | | |
| <p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni | <p>14</p> |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce je zpracována na velmi dobré úrovni v rozsahu 85 stran, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p> | | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100–81 |
| Velmi dobře | 80–61 |
| Dobře | 60–41 |

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně** / ~~Velmi dobře~~ / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Práce je originální a přínosná nutričním hodnocením nového typu výrobku.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Co poradíte spotřebiteli, jak si správně vybrat rostlinnou alternativu masa?
- 2) Jaké další rostlinné alternativy jsou nejprodávanější kategorií rostlinných potravin nahrazujících potraviny živočišného původu?



V Praze dne 19.května 2022

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.