

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

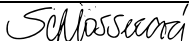
<b>Název</b>	Poskytování poradenství ve vybraných pražských lékárnách při odvykání kouření: dotazníkové šetření
<b>Autor</b>	Michaela Lišková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lucia Schlosserová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, s kvalitně zpracovaným textem. Z textu není ale jasné, jestli použitá metoda (dotazník), byla vytvořena samotnou autorkou, nebo jestli se jednalo o jiný, validovaný a v praxi používaný, dotazník. Abstrakt je příliš dlouhý (3-4).</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam práce je dobře definován. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán a podpořen adekvátní literaturou, až na výjimky, kde autorka cituje dvě bakalářské a jednu diplomovou práci. Správná a vhodnější by byla citace původních autorů. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky v oboru (16-20).</p>	17 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité metody (dotazník) a postupy jsou podrobně popsány, až na konstrukci samotného dotazníku. Oceňuji, že dotazník byl vytvořen samotní autorkou, ale postrádám odůvodnění tohoto kroku jako i výběr samotných otázek. Metody a postupy mají logickou strukturu a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné. (16-20).</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena kriticky, avšak bez zohlednění možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí. Nejsou však učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>24 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Práce je logicky uspořádaná s přiměřeným rozsahem. Je napsána na dobré akademické úrovni (12-15).</p>	<p>14 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Bakalářská práce „Poskytování poradenství ve vybraných pražských lékárnách při odvykání kouření: dotazníkové šetření“ pojednává o problematice odvykání kouření a jejímu poradenství z pohledu lékárníků. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.</p> <p>V teoretické části je vhodně popsán stav závislosti na nikotinu a tabáku v České republice, možnosti diagnostiky a léčby. V praktické části byl jako metoda zvolen vlastnoručně vypracovaný dotazník, který se skládá ze dvou částí: 1. část obsahuje demografické údaje o respondentovi a 2. část pohled respondenta na klienty, kteří chtějí přestat kouřit: pohlaví, věkové rozmezí, nejčastěji užívána forma nikotinu či tabáku, počet a délka konzultací, použití diagnostických metod, nejčastější formy substituce apod. Dotazník je v bakalářské práci součástí příloh (příloha č. 2). Dotazník vyplnilo 21 respondentů – lékárníků. I když oceňuji proaktivitu při vytvoření vlastního dotazníku, v textu postrádám odůvodnění tohoto kroku a argumentace při výběře/tvorbě otázek.</p> <p>Výsledky jsou autorkou prezentovány logicky, srozumitelně, a v části diskuze porovnávány s dalšími výzkumy a doporučenými postupy. Diskuze dále obsahuje silné a slabé stránky práce, kde za jeden z hlavních limitů považují subjektivnost respondentů při výběře některých odpovědí, co by mohlo mít vliv na reliabilitu nástroje a tím i validitu dat. Tahle skutečnost není v textu diskutována (např. otázka č. 2. „Která z věkových kategorií nejčastěji dochází na poradenství pro odvykání kouření ve Vaší lékárně?“).</p> <p>Celkově práce splňuje formální a obsahové požadavky bakalářské práce s naplněním výzkumného cíle. Samotná téma a výsledky jsou pro obor adiktologie aktuální a přínosná.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak funguje poradenství pro kuřáky v lékárnách v jiných zemích?</li> <li>2. Kterou formu substituce byste sama doporučila klientům při odvykání kouření a proč?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	85 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	10.5.2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Lucia Schlosserová	



### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro magisterské práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56