

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Alžběta Šáchová
Název práce:	Vytvoření videomanuálu správné administrace Purdue Pegboard Testu podle České rozšířené verze manuálu pro Purdue Pegboard Test (PPT): Model 32020A
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Rybářová
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Anna Kuželková

Počet stran práce:	91
Počet stran teoretické části práce:	29
Počet stran praktické části práce:	35
Počet příloh:	6
Celkový počet bibliografických zdrojů:	95

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	x			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			

Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	x			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,0
Přehled problematiky	1,0
Metodologie práce	1,0
Diskuse, závěry a doporučení	1,0
Přínos a originalita práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Bakalářská práce je kvalitní po formální i po odborné stránce. Studentka pracovala s velkým počtem zdrojů, s výraznou převahou zahraničních studií. Tím se jí povedlo nejen kvalitně naplnit dílčí cíl práce (srovnat výhody a nevýhody PPT vůči vybraným standardizovaným nástrojům zaměřeným na testování jemné motoriky), ale rovněž zpracovat dostatečné teoretické podklady v rámci daného tématu, s hlavním praktickým cílem vytvoření videomanuálu správné administrace PPT. Studentka v praktické části uvádí i velice podrobný postup realizace práce a tvorby videomanuálu, který by v určitých částech mohl být věcnější a stručnější, na druhou stranu podrobným popisem se může inspirovat při postupu své práce student či odborník, který vytváří videomanuál k jinému standardizovanému testu. Testování PPT studentka provedla na sedmi pacientech po CMP. Dále kvůli další potřebné videodokumentaci studentka zařadila i dva zdravé probandy. Výstupem práce je videomanuál o délce 36 minut. Vzhledem k tomu, že videomanuál existuje ve dvou variantách, jedna bez přerušení a druhá rozstříhaná na jednotlivé části, je i přes svoji délku manuál v praxi velice dobře použitelný díky velmi snadnému nalezení konkrétních pasáží, které chce administrátor shlédnout. Práce obsahuje vyčerpávající strukturovanou diskusi v rozsahu 16 stran, ve které studentka popisuje postřehy, zkušenosti a poznatky z testování. Rozebírá i neobvyklé situace z testování PPT a diskutuje rozdíly české a zahraniční verze manuálu PPT. S využitím zahraničních studií a dalších zdrojů vhodně konfrontuje tvrzení. Oceňuji, že studentka získala též zpětnou vazbu k videomanuálu od vybraných probandů a v závěru uvádí i návrhy na případné úpravy. Videomanuál je zatím dostupný ve formě online kurzu v rámci 1. LF UK po přihlášení a je velmi dobře využitelný v ergoterapeutické praxi i pro výukové účely. Přesný postup pro přístup do kurzu autorka práce uvádí v Příloze 10.6.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Vyzkoušela jste si testování PPT před zahájením vlastní práce i sama na sobě, resp. nechala jste se otestovat? Jaké jsou případně Vaše zkušenosti z vlastního testování? Ovlivnila tato zkušenost Vaši samotnou práci s probandy?

Datum: 2.6.2022

Podpis:

