

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vraná Kateřina, Bc.

**Název práce** Pozitivní psychologie jako teoretické východisko pro konstruktivní žurnalismus

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maňák Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchyluje od schválených tezí ve výzkumné části práce. Hypotézy rozšiřuje ze dvou na pět, opouští také od původně zvažované analýzy dat ANOVA. Uvedené změny jsou přiznané, obhájené, opodstatněné a směřující ve prospěch práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oponovaná diplomová práce si klade ambiciózní cíl vysvětlit interdisciplinární propojení pozitivní psychologie s hojně diskutovaným proudem tzv. konstruktivního žurnalismu a současně ověřit jejich metody prostřednictvím původního kvantitativního výzkumu.

Zmíněný psychologický směr se vyvíjí ve vymezení vůči klasické psychologii, již považuje za příliš patologizující, a klade důraz na to, co je v člověku zdravé a funkční, aby mu pomohl posílit zvládnání zátěžových situací. V akcentu na pozitivní prožívání a pojmy jako well-being či štěstí autorka logicky vysledovává vazbu mezi pozitivní psychologií a trendem konstruktivního žurnalismu či jeho odnožemi, neboť ty se ekvivalentně pokoušejí revidovat stávající negativní rámování mediálních sdělení a akcentují dle svého soudu konstruktivnější přístup ke tvorbě obsahu, nejčastěji orientovaný na hledání východisek z referovaných krizí.

Výzkumná část práce pracuje s hypotézou, že takto formulované zpravodajství bude mít kladný dopad na emoce a odezvu publika, svede ho edukovat i motivovat k větší angažovanosti v tématu. Paterně hypotézy autorka ověřuje pomocí online dotazníku se dvěma sadami novinářských textů (vždy jeden negativní a jeden konstruktivní) na souhrnném vzorku 109 respondentů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce prokazuje širokou znalost zvoleného tématu pokrývajícího netriviální oborové pomezí psychologie a mediálních studií, přičemž zejména teoretický rámec věnovaný pozitivní psychologii a jejím základním tématům a cílům je informačně hutný.

Velice dobrý přehled autorka nabízí i při popisu a distinkci jednotlivých forem konstruktivní žurnalistiky, preciznější a hlubší teoretické ukotvení by si nicméně zasloužil výklad o negativitě mediálního obsahu coby informační proměnné a zpravodajské hodnotě, jež představuje i hlavní východisko sledovaného novinářského trendu.

I s uvedenou výhradou ale teoretický rámec plně dostačuje výzkumnému záměru a relevanci autorčiných hypotéz, jež jsou ověřovány motivovaně a srozumitelně. Zatímco vyšší angažovanost publika pod vlivem konstruktivního žurnalistiky výzkum nepotvrdil, hypotézu o pozitivní odezvě a kladném vlivu na emoce čtenářů se prokázat podařilo. V tomto ohledu práce naplňuje svou ambici porozumět dopadům mediálních obsahů na psychiku jedince a zkoumat lidskou emocionalitu a postoje v kontaktu s mediálními obsahy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Bc. Kateřiny Vrané sleduje výsostně aktuální téma studia mediálního obsahu, jež s hojně diskutovanou informační tsunami nabývá stále na významu: jak se jako konzument zpravodajství ubránit množství negativního obsahu a nenechat se jím kontaminovat?

Trend konstruktivního žurnalistiky nabízí v tomto ohledu možnost motivovanou až nezvyklou mírou uvědomění společenské odpovědnosti sdělovacích prostředků a je bez pochyby žádoucí věnovat mu pozornost na akademické úrovni. V tomto ohledu je předkládaná práce přínosem, o to spíš, že žurnalistickou bází rozvíjí na multidisciplinárním půdorysu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V práci uvádíte, že strategie konstruktivního žurnalistiky pracují s ambicí nabídnout řešení popisovaného problému – ať už na úrovni komunit, nebo širěji společnosti. Proměnil se tento přístup nějak se zpravodajstvím o klimatických změnách, které mají celoplanetární, a tedy jedinci relativně vzdálený charakter?
5.2	Existuje v ČR médium, které s principy konstruktivního žurnalistiky vědomě, záměrně a systematicky pracuje?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vykázaná shoda na úrovni 12 % (URKUND) je podmíněna citacemi a zdrojováním použité literatury, zejména s tematicky blízkou prací Kateřiny Golasovské Solutions Journalism v českých médiích.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. června 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***