

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vraná Kateřina

Název práce Pozitivní psychologie jako teoretické východisko pro konstruktivní žurnalismus

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: IKSŽ / MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce v úvodu teoretické části podává poučený a čtivý přehled myšlenkového vývoje oboru pozitivní psychologie. Dále se autorka v první kapitole zaměřuje na vymezení základních konceptů pozitivní psychologie, jako jsou "štěstí" či "subjektivní pohoda / well-being". Vhodně při tom tematizuje problematičnost vymezení těchto základních pojmů a tedy i cílů pozitivní psychologie jako takové. Zvláště je potřeba ocenit i zařazení kritických ohlasů (např. v souvislosti s "positivity ratio" Fredericksonové a Losady), jež demonstrují, že líbivost a intuitivní srozumitelnost sdělení pozitivní psychologie mohou někdy pouze zastírat absenci hlubšího poznání či empirických důkazů. Ve druhé kapitole se autorka zaměřuje na pro práci klíčové téma konstruktivní žurnalistiky. Poukazuje na její východiska v pozitivní psychologii, což vytváří organické propojení s předchozí kapitolou, jako i na její různé podoby a formy. Opět je důležité vyzvednout přítomnost kritického pohledu, poukazujícího na obtížnou praktickou aplikovatelnost i otázku přínosů konstruktivní žurnalistiky. V empirické části si autorka zvolila experimentální metodu, pomocí níž se pokouší empiricky prozkoumat vnímání žurnalistického zpracování stejných témat jak "standardními", na negativní informace zaměřenými metodami, tak přístupem konstruktivní žurnalistiky. Připravila tedy celkem čtyři texty, dva o pandemii a dva o elektromobilitě a nechala čtenáře oslovené pomocí online dotazníku hodnotit vybrané dimenze a dokonce i názorovou změnu po přečtení textu. I přes relativně početně omezený výzkumný soubor jsou výsledky přínosné, jelikož dokládají zejména jednoznačně pozitivnější dopad konstruktivně napsaného textu na čtenáře a to bez negativních dopadů na jeho srozumitelnost či objektivitu. Tyto výsledky jsou identické bez ohledu na zpracovávané téma. Na druhé straně u řady jiných dimenzí k zaznamenání rozdílu nedošlo: konstruktivní texty nevedou k větší angažovanosti, zájmu či

vnímané osobní relevance tématu. Je na místě poznamenat, že vyhodnocení empirické části nevyužívá statistické metody, což je ale vzhledem k jejich absenci ve studijním plánu žurnalistiky zcela pochopitelné. Autorka přesto přichází s vlastním, originálním ale přesto názorným a srozumitelným vyhodnocením a představením výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje formální požadavky kladené na tento typ absolventské práce a nejsou u ní patrné žádné výraznější nedostatky. Výsledky a jejich diskuse jsou prezentovány ve společné kapitole, přičemž samostatná kapitola s diskusí by mohla poskytnout vhodnější prostor pro shrnutí celkových implikací a limitů studie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově se jedná o vysoce originální, pečlivě zpracovanou a přínosnou práci, jež komplexním a kritickým způsobem zpracovává tematiku konstruktivní žurnalistiky a jejich východisk v pozitivní psychologii. Zvláště oceněnihodný je provedený experiment, jenž umožňuje doplnit teoretické argumenty ve prospěch a neprospěch konstruktivní žurnalistiky o empirická data. a

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné, že zjištěné rozdíly (např. v emocionálním dopadu) jsou způsobeny spíše přílišnou negativitou negativně rámovaného textu než konstruktivitou toho pozitivního? Proč ano/ne, jaké by mělo na interpretaci výsledků dopady, pokud ano?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.