



UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
3. interní klinika 1. LF UK a VFN  
U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00

---

### **Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Přirozené toxiny v potravinách a jejich vliv na lidské zdraví

**Autor práce:** Kristine Houdková

**Vedoucí práce:** RNDr. Milena Bušová, CSc.

**Oponent práce:** Ing. Anna Schlenker, Ph.D.

**Akademický rok:** 2021/2022

#### **Posudek**

Bakalářská práce je logicky členěna a její struktura je adekvátní. Řazení kapitol je z mého pohledu netradiční, uváděla bych cíl práce, metodiku a hypotézu na začátku práce a ne až po teoretické části. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Toxiny jsou správně rozdělené a dobře popsány. Kladně hodnotím ilustrativní obrázky u některých hub a jednoho živočicha, mohlo by jich být i víc.

Po formální stránce má práce několik nedostatků, např.:

Str. 9 – kap. Úvod – špatně nastavené zarovnání/zalamování odstavce.

Str. 10 – kap. Rostlinné toxiny – v textu se vyskytují různé formy odkazování na literaturu, např.: „Velíšek a Hajšlová (2009)“ vs. „(Wink, 2016)“. V českém textu mělo být psáno „a kol.“ místo „et al.“ - viz str. „(Lin et al., 2020)“. Tyto drobné chyby se vyskytují v celé práci.

Str. 11 – Obrázek 1: Popis obrázku by měl být pod obrázkem (popis tabulek nad tabulkou). Obrázek je nízké kvality, odkaz na zdroj nedostatečný, na obrázek v textu není odkazováno.

Str. 13 – Tabulka 1 – tabulka přesahuje za okraj textu.

Str. 20 – kap. Mykotoxiny – špatné zarovnání textu.

Str. 60 – kap. Diskuze: nejasné formulace, špatné skloňování: „veřejnost informovaná ohledně přirozených toxických látkách“

#### **Volba tématu**

Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní. Téma hodnotím jako aktuální.

## **Teoretická část**

Cílem teoretické části bakalářské práce bylo poskytnout kvalitní rešeršní přehled přirozených toxinů v potravinách a to bylo splněno. Autorka čerpá z monografií a článků českých i zahraničních autorů. Teoretická část práce je zpracovaná přehledně, formulace jsou jasné. Na literaturu je v textu řádně odkazováno, nicméně řazení literatury není dle abecedy, viz hned první dva zdroje: 1. Abbas, 2. Wink, ...

## **Praktická část**

V praktické části práce autorka vytvořila dotazník, který sdílela na sociálních sítích. Na dotazník odpovědělo 173 respondentů. Výsledky dotazníku jsou zpracované přehledně ve formě grafů. Chybí zhodnocení chyb v dotazníku, např. sdílení na sociálních sítích znamená zanesení selekčního bias, více než 93% žen také vnese do závěru chybu. Formulace závěru, kde autorka uvádí, že „online dotazník ověřoval znalosti široké veřejnosti“, tak není korektní.

## **Přílohy**

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm:** ~~výborně~~      velmi dobře      ~~dobře~~      ~~neprospěla~~

V Praze dne 31. 5. 2022

---

Ing. Anna Schlenker, Ph.D.  
*oponent bakalářské práce*