

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nick Ojo Omorodion

Název práce: Kolektivní paměť a nigerijská občanská válka v nigerijské diaspoře v Dublinu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na analýzu nigerijské občanské války optikou kolektivní paměti u osob, které v současné době tvoří nigerijskou diasporu v irském Dublinu. Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně, byť sice v závěru hovoří o vlivu (s. 64), který se zde objevuje poprvé ve formulaci předmětu výzkumu práce. Pokud by autor chtěl skutečně zkoumat onen vliv, muselo by dojít k vhodnější operacionalizaci tohoto vlivu ve výzkumném rámci práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zpracování práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Autor téma zasazuje do relevantního teoreticko-metodologického rámce, který představuje základ pro empirickou část práce. Na druhé straně by si větší prostor zasloužilo zdůvodnění, co je předmětem oné „komparace“ (s. 22). Dále autor hovoří o strukturovaných rozhovorech, které se spíše používají při kvantitativních metodách. Při kvalitativních se více využívají např. polostrukturované rozhovory, u nichž lze pokládat i doplňující otázky, aby tazajcí získal odpovědi, jaké pro svůj výzkum potřebuje. Na tuto vlastnost polostrukturovaných rozhovorů autor sám poukazuje a odkazuje na zdroj na stránku, která se věnuje polostrukturovaným rozhovorům (s. 20), byť o nich hovoří jako o kvalitativních rozhovorech. Navíc při vzorku 19 respondentů a působu práce s rozhovory by se typ polostrukturovaných rozhovorů jevil jako nejvhodnější.

V práci autor prokázal, že je schopen adekvátně argumentovat a analyzovat zkoumaný problém. Ocenit lze zasazení tématu do akademické debaty, byť by tato debata nemusela být členěna do podkapitol.

Práce má logickou strukturu. Autor pracuje s prameny a literaturou na odpovídající úrovni. Přílohy vhodně doplňují text práce. Je škoda, že u přepisu rozhovorů autor neukázal, jak prakticky pracoval s přepsaným textem ve smyslu kódování atd.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autor se dokázal vyvarovat výraznějších prohřešků. Větší pozornost by si zasloužilo psaní názvu děl správně česky či členění práce, kde autor někde podkapitoly čísluje (např. kapitola 2, i když ne všechny) a u ostatních kapitol k číslování podkapitol nedochází, což působí zvláště.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Urkund

Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji je v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci původní, jež je zpracována na odpovídající úrovni. Autor prokázal znalost tématu, dokázal zkoumaný problém zasadit do relevantního teoreticko-metodologického rámce a odpovídajícím způsobem jej analyzovat za využití relevantních primárních i sekundárních zdrojů. Cíl práce byl naplněn.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autor nevyužil pro zpracování práce metodu polostrukturovaných rozhovorů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

S ohledem na výše uvedené lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *B*.

Datum: 6. června 2022

Podpis: