

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veselovská Jana Emilie

Název práce Reprezentace dobrovolné bezdětnosti v online médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se drobně odklání od schválených tezí - autorka upravila média, z nichž vytvářela vzorek pro svůj výzkum. Změna je dobře vysvětlená a považuji ji za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje velmi dobrý společenskovevědní kontext k různému pojetí rodiny a rodičovství (mateřství) v minulosti a jeho proměnám, který přispívá k odhalení sociální konstruovanosti těchto fenoménů. Přestože některé zdroje (zejména v češtině - Možný, Provazník) jsou poměrně zastaralé a vybrané citace místy působí poněkud normativně (např. Mühlpachr, Kraus) až stereotypně (Novák) ve vztahu k rodině a její funkci ve společnosti nebo k rodičovství (u Nováka zejména otcovství), ale i např. kriticky vůči ženské emancipaci, autorka s těmito zdroji vede kritický dialog. Autorka nabízí i nesmírně užitečný vhled do poměrně nového fenoménu záměrné bezdětnosti, možných souvislostí takové preference, různých filozofických základů tohoto postoje, a to včetně diskuse o terminologii a jejích nuancích a přiblížení fungujících organizací sdružujících dobrovolně bezdětné lidi nebo zastupujících jejich zájmy. Dobrovolná bezdětnost je tak v textu představena jako komplexní a nejednoznačný fenomén s mnoha různými příčinami i s pestrým kontextem. Empirická část textu přináší velmi zajímavá odhalení a autorce se poměrně daří kategorizovat data. Jen je zvláštní, že informace o zakotvené teorii autorka zdrojuje jak primárně (Strauss, Corbinová), tak bohužel sekundárně, a to dominantně (Trampota/Vojtěchovská, Hendl) - užití sekundárních zdrojů vnímám jako nevhodné, je-li k dispozici manuál autora a spoluautorky zakotvené teorie, a to dokonce v češtině. Spoléhání na sekundární zdroje zřejmě ovlivnilo také fakt, že analýza není zcela dokončená - autorka sice identifikovala ústřední kategorie pro každé období, ale už nepopsala vztahy této kategorie a dalších kategorií. Některé kategorie jsou zároveň nevhodně pojmenované a zřejmě i příliš obecně koncipované: kategorie by měly nést jasný, o

obsahu kategorie přesněji vypovídající název - např. u 6.1.3.1 Subkategorie: Negativní aspekty rodičovství není jasné, že jde o negativní aspekty rodičovství z perspektivy bezdětných - z hlediska obsahu kategorie přitom mohl být název mnohem konkrétnější a vystihovat podstatu kategorie (pojmenování kategorie "negativní aspekty..." je příliš obecné, pro zakotvenou teorii se nehodí). Ostatní subkategorie v této kategorii jsou již pojmenovány mnohem vhodněji. Podobně kategorie 6.1.5 Kategorie: Konfrontace s okolím – despekt, respekt a strategie je příliš obecná (i svým obsahem), působí spíše jako deduktivně odvozená, než induktivně vzešlá z dat. Interpretace získaných výsledků jsou ale velmi vyspělé a díky diplomové práci se dozvídáme spoustu zajímavých informací o způsobech, kterými média dobrovolnou bezdětnost reprezentují. Autorka neopomíjí vyhodnotit výsledky své analýzy ve vztahu k předchozím výzkumům (i když tak činí spíše popisně, stejně jako popisně prezentuje jednotlivé výzkumy v teoretické části práce - tj. bez syntézy zjištění, spíše popisuje každou studii a případně její shodu s autorčinými výsledky zvlášť).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text má výbornou jazykovou (gramatickou i stylistickou) úroveň, výklad je strukturovaný, logický. Jen občas se v textu vyskytují jazyková klišé, např. "50. léta, která byla ve znamení socialismu" (s. 13). Gramatické chyby obsahuje práce jen výjimečně, např. ve shodě podmětu s přísudkem na s. 63: Prostor v médiích dostaly i členové no-kidding klubů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jany Emilie Veselovské je poctivě zpracovaným výzkumem, který navíc přináší velmi zajímavé výsledky týkající se nejen mediálních reprezentací zkoumaného fenoménu, ale i určitých proměn v těchto reprezentacích. Text považuji za velmi kvalitní a navrhuji hodnotit práci i navzdory drobnějším výtkám k empirické části stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda uváděná v systému antiplagiátorské kontroly v SIS je 13 %, jedná se však zejména o citace materiálů (dat pro empirickou analýzu) dostupných online.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.