

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	„Stigmatizace ruskojazyčných injekčních uživatelů drog, žijících v České republice“
Autor	Iryna Pavarych
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Abstrakt je kvalitně zpracovaný, obsahuje všechny důležité údaje o obsahu práce.	5 / max. 5

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Cíle práce jsou formulovány logicky a konsistentně. Tomu odpovídá i adekvátně zvolená literatura, včetně cizojazyčných zdrojů. Vysoce hodnotím přehled přístupu k léčbě závislosti v postsovětských zemích.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka vychází z kvalitativního přístupu, má jasně orientovaná témata pro rozhovor s komunikačními partnery, která vychází z cíle práce. Celá metodologie tvoří jasně logicky strukturovanou a provázanou část práce.</p>	<p>20/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Autorka zvolila nestandardní metodu prezentace interpretovaných dat a analýzy. V kapitole 9 Výsledky jsou interpretace rozhovorů seřazeny dle jednotlivých otázek. Autorka v této kapitole rezignuje na přesnější strukturu či interpretaci dat, ale jen kategorizuje data dle jejich témat. To sama o sobě na analýzu nestačí, i když je nutné podotknout, že sebraná data jsou natolik kvalitní, že čtenář tuto kapitolu čte se zájmem. Následující kapitola Diskuze potom přináší interpretaci a analýzu dat, kterou je možné považovat za kvalitní, ale zároveň i poněkud nepřehlednou, kde se mnoho údajů z rozhovorů vlastně poněkud ztrácí či nelogicky uspořádává. Je to škoda, protože rozhovory, které autorka sebrala jsou kvalitní a jistě nebylo jednoduché komunikační partnery získat.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>K ohrožení zájmů účastníků výzkumu nedošlo ani při sběru dat, jeho analýze a následné publikaci práce.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Společenský přínos práce je prokazatelný - autorka se zabývá skrytou populací uživatelů a to ještě cizojazyčnou skupinou respektive cizojazyčnými skupinami. Oceňuji i kapitoly, kde přehledně a s erudicí komentuje a představuje různé způsoby přístupu k léčbě drogové závislosti v postsovětských zemích.</p>	<p>8 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ovlivnila znalost léčby v zemi původu klienty v přístupu k léčbě v ČR? 2. Lze považovat občany z postsovětských zemí za jednu homogenní skupinu uživatelů?
Body celkem	78 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře
Datum	30. května 2022
Jméno a příjmení, podpis	Petr Matoušek 