

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
OPONENT**

Název	Stigmatizace ruskojazyčných injekčních uživatelů drog, žijících v České republice
Autor	Iryna Pavarych
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	14 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce splňuje nároky na bakalářskou práci, zaměřuje se na nosné téma současné doby. Práce je bez formálních a gramatických chyb. Studentka používá adekvátní literaturu, převážně z českých zdrojů. Cca jedna třetina literatury je neaktuální – starší 10 let. Studentka se snaží řádně citovat, avšak občas se vyskytuje nepřesné citace dle APA. Nerozumím, proč studentka někdy dává přímou citaci do uvozovek a jindy ne, např. str.27.</p> <p>Práce řádně popisuje metodologii, zvolené metody jsou adekvátní vzhledem k tématu. Interpretace výsledků je srozumitelná.</p> <p>Studentka si zvolila za cíl: <i>“Cílem práce bylo zmapovat bariéry přístupu k adiktologickým službám ruskojazyčným IUD žijícím v České Republice, a to z pohledu samotných uživatelů. Dále zjistit, zda ve zmíněné populaci existuje internalizované stigma vůči užívání drog jako předpokládaný důsledek strukturálního a sociálního stigmatu přítomného v postsovětských státech, ze kterých pocházejí.”</i></p> <p>K tomu si stanovila výzkumné otázky, které zároveň použila zároveň jako otázky do rozhovoru:</p> <p><i>„1. Jaké jsou zkušenosti respondentů s adiktologickými službami v zemi původu?</i></p> <p><i>2. Jaký je postoj blízkého okolí k injekčnímu užívání návykových látek vůči respondentovi?</i></p> <p><i>3. Možné (potenciální) bariéry pro vstup do léčby v České republice z pohledu dotazovaných.“</i></p> <p>Domnívám se, že lepší specifikace otázek, která by více kopírovala hlavní cíl práce by mohla pomoci k naplnění tohoto cíle. Třetí uvedený bod není otázkou, jak jej studentka v práci nazývá.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Myslíte, že kdyby respondentkami byly ženy, že by výsledky Vašeho výzkumu byly jiné? 2. Myslíte, že jsou v praxi i některé bariéry, které respondenti nevidí? Bariéry z pohledu adiktologických služeb? 3. Oddělili respondenti bariéry vnitřní a vnější?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">69 / max. 100 bodů</p>

Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum	31.5.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56