

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2021-2022

<b>Autor práce:</b>	Anna Coufalová
<b>Název práce:</b>	Vliv kompenzačního cvičení na jednostrannou zátěž u sportovního šermu
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Adéla Slámová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Kristýna Plevová

<b>Počet stran práce:</b>	130
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	25
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	38
<b>Počet příloh:</b>	6
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	78

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	1			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	1			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	1			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	1			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
1			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Bakalářská práce splňuje kladené nároky na zpracování a zároveň prokazuje dostatečnou úroveň znalostí autorky, a to jak po teoretické stránce, tak i po praktické. Dále oceňuji přesah a využití práce, zejména jejího edukačního materiálu pro šermířskou společnost. Vizualní zpracování kazuistik pomocí fotografií shledávám jako velmi efektivní formu vyšetření pacienta. Díky tomuto přesahu je pro mě práce originální a užitečná. Mezi negativa této práce patří stylistické chyby ve slovosledu, popis tabulek a obrázků.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
Proč jste si zvolila přístroj Physiosensing? Na základě, čeho jste si zvolila délku terapie 6 týdnů?

**Datum:** 31.5.2022

**Podpis:**

