



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Drahomíra Chvojanová**

**Název práce:**

**Organizační kultura samosprávy a neziskových organizací a její vliv na dosahování cílů**

**Vedoucí DP: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.**

|  |                    |
|--|--------------------|
| Kriteria hodnocení:  | Hodnocení (1 – 4): |
| <b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b><br><i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>  | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Téma je pro studium občanské společnosti velmi relevantní, neboť se zabývá spoluprací neziskového a veřejného sektoru z perspektivy organizační kultury. Jako takové je i jasně zdůvodněno.   |                    |
| <b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b><br><i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>   | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka velmi podrobně zpracovala teoretické rámec práce, jak téma občanské společnosti, tak veřejné sféry v oblasti sociálních služeb a jejich vzájemných vztahů.<br>Dále představuje koncept organizační kultury, jeho různé složky i příklady relevantní pro zkoumanou oblast. Propojuje téma organizační kultury, mezisektorové spolupráce a dosahování cílů.<br>Pro zkoumanou empirickou část vybírá pojetí Goffeeho a Jonese, který představují typy kultur, do které rozdělují sociability a solidarity v konkrétních organizacích, které pak zkoumá na příkladu projektu Housing First.   |                    |
| <b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b><br><i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>   | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Cíle práce jsou formulovány velmi jasně a v práci koherentně, souvisí s tématem práce a jsou adekvátně formulované:<br>„Cílem je prozkoumat organizační kulturu obou sektorů s pomocí typologie Goffeeho a Jonese Krychle 2S, zaměřené na vztahy v organizaci. Konkrétně jsem se zaměřila na její dvě hlavní složky: solidaritu a sociabilitu. Dále bych v práci chtěla objasnit, jak organizační kultura těchto dvou sektorů ovlivňuje dosahování předem stanovených cílů v projektu Housing First.“ S. 7<br>„... jak povaha organizační kultury ovlivňuje dosahování předem stanovených cílů projektu.“ S. 39<br>Autorka je také v průběhu práci naplňuje.<br><br>Výzkumné otázky (s. 39 a 40) jsou s tímto v souladu a autorka na ně v práci odpovídá<br>Hlavní výzkumná otázka:<br>Jakým způsobem ovlivňuje organizační kultury neziskových organizací a samosprávy dosahování stanovených cílů při realizaci projektu Housing First?<br>Podotázky<br>Jaké jsou rozdíly mezi organizačními kulturami neziskových organizací a samosprávy zapojených v projektu Housing First?<br>Jak ovlivňuje organizační kultura neziskových organizací dosahování cílů stanovených projektem Housing First?<br>Jak ovlivňuje organizační kultura samosprávy dosahování cílů stanovených projektem Housing First? |                    |



|  |            |
|--|------------|
| <b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b><br><i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br><br>Autorka realizovala případovou studii projektu Housing first, v které dělala hloubkové rozhovory a analýzu dokumentů. Zkoumaný případ je jasně vymezen.<br>Výzkumný vzorek je dobře zdůvodněn a zahrnuje hlavní aktéry případu.<br>Autorka zároveň poctivě reflektuje svou roli výzkumnice, které má zároveň zkušenosti z práce v podobném prostředí a zároveň zná některé z respondentů.<br>Samotné rozhovory jsou velmi kvalitně provedeny, je vidět, že má autorka profesně s vedením rozhovorů zkušenosti.  |            |
| <b>Kvalita závěrů práce</b><br><i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>   | <b>1-</b>  |
| Stručné slovní hodnocení:<br><br>Samotný sběr a analýza dat byly poctivě vypracovány. Autorka použila pro kódování program Atlas.ti. V analýze se vztahuje k představeným konceptům a přehledně shrnuje zjištění jak průběžně v jednotlivých částech analýzy, tak v závěrech.<br>V rámci analýzy autorka na konkrétních příkladech z rozhovorů analyzuje oblasti poslání a hodnoty organizace, komunikace v organizaci, vztahy v organizaci a způsoby naplňování cílů z hlediska organizační kultury. (s.47 – 59) Tyto porovnává a na případu Housing first ukazuje, kde konkrétní rozdíly v organizační kultuře mohl být důvodem potíží ve spolupráci na projektu mezi neziskovými organizacemi a veřejnou správou.(s.61-72)<br>Autorka by mohla v závěru práce klidně více rozpracovat doporučení, které podle ní plynou pro podobnou mezisektorovou spolupráci. |            |
| <b>Práce se zdroji</b><br><i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>   | <b>1-2</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br><br>Autorka přehledně pracuje se zdroji, jen ze závěrečné verze dokumenty vypadly odrážky ze seznamu literatury, seznam literatury by mohl být přehlednější.  |            |
| <b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b><br><i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>  | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br><br>Práce je velmi přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná.  |            |

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*



**Studijní program Studia občanské společnosti**  
**Fakulta humanitních studií**  
**Univerzita Karlova**

**The Study Programme of Civil Society Studies**  
**The Faculty of Humanities**  
**Charles University**

- V závěrech píšete, že vaše práce může sloužit částečně jako návod pro nějakou další mezisektorovou spolupráci organizací, jak byste tedy shrnula základní tipy na dobrou spolupráci v této oblasti sociálních služeb?
- Jaké ze zjištění je z vašeho pohledu pro mezisektorovou spolupráci stěžejní?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:**

*(Není povinné.)*

Jedná se o velmi poctivě zpracovanou práci, ve které autorka zúročila jak teoretické znalosti ze studia, tak své zkušenosti a vhled z praxe.

**V Praze dne**

**14.6.2022**

**Podpis vedoucí práce**