

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|--|
| Studium: | bakalářské |
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví/Fyzioterapie |
| Akademický rok: | 2021/2022 |

| | |
|--------------------------|---|
| Autor práce: | Tereza Minaříková |
| Název práce: | Využití kineziotejpu u pacientů po distorzi hlezenního kloubu |
| Podtitul práce: | |
| Vedoucí práce: | Ing. Bc. Marie Plecháčová |
| Konzultant práce: | Ing. Bc. Kristýna Plevová |
| Oponent práce: | |

| | |
|---|----|
| Počet stran práce: | 75 |
| Počet stran teoretické části práce: | 32 |
| Počet stran praktické části práce: | 43 |
| Počet příloh: | 8 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 73 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | 1 | | | |
| Abstrakt a klíčová slova | 1 | | | |
| Dodržení rozsahu práce | 1 | | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | 1 | | | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | 1 | | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | 1 | | | |
| Přehled problematiky | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Výběr a vymezení tématu | 1 | | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | 1 | | | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | 1 | | | |
| Metodologie práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | 1 | | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | 1 | | | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | 1 | | | |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | 1 | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | 1 | | | |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | 1 | | | |
| Formulace závěrů a doporučení | 1 | | | |
| Přístup studenta ke zpracování práce | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce | 1 | | | |
| Schopnost samostatné práce | 1 | | | |

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

| | |
|---|---|
| Formální úroveň zpracování práce | 1 |
| Přehled problematiky | 1 |
| Metodologie práce | 1 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1 |
| Přístup studenta ke zpracování práce | 1 |

Klasifikační stupnice:

| | | | |
|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| 1 | | | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Studentce uděluji za zpracování bakalářské práce stupeň 1 (výborně). Obsahová i formální stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce. Studentka vytvořila komplexní přehled o problematice a prokázala dobrou orientaci při práci s odbornými zdroji jak v teoretické, tak v praktické části práce. Velmi pozitivně hodnotím zpracování výsledků. Cíl práce byl jednoznačně splněn. Spolupráce se studentkou probíhala z mojí strany po celou dobu bez výhrad.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké pohybové aktivity byste doporučila pacientům po distorzi v akutní/subakutní fázi?
Uveďte režimová opatření, s kterými byste je seznámila.

Datum: 24.5.2022

Podpis:

