

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	Bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Veronika Čefelínová
Název práce:	Možnosti ovlivnění bolesti prostřednictvím fyzikální terapie u pacientů s plantární fasciitis
Podtitul práce:	Aplikace ultrazvuku a vysokovýkonného laseru
Vedoucí práce:	Ing. Marie Plecháčová
Konzultant práce:	Ing. Kristýna Plevová
Oponent práce:	Mgr. Eliška Klesnilová

Počet stran práce:	54
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	27
Počet příloh:	2
Celkový počet bibliografických zdrojů:	86

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		
---	--	---	--	--

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,3
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,7
Diskuse, závěry a doporučení	1,3
Přínos a originalita práce	1,5

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Práce je psaná čtivě, jednotlivé kapitoly smysluplně navazují, autorka čerpała z celkem 86 zdrojů. Rešeršní část je doplněna o přehlednou tabulku jednotlivých studií.</p> <p>Drobné nedostatky shledávám v metodice práce, zejm. ve vyšetření tlakovým algometrem. Dále autorka udává jedinečnost souboru pacientů v akutním stádiu nemoci, vzhledem k délce trvání obtíží by však bylo vhodnější označení subakutní.</p> <p>I přes drobné nedostatky práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce, stanovený cíl se podařil splnit.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:
<p>Jako hlavní objektivní metodu měření udáváte tlakovou algometrii. Byly pro všechny probandy zajištěny stejné podmínky a prováděl měření stejný terapeut? Co vyjadřuje pojem funkčnost končetiny, který uvádíte v souvislosti s výsledky tlakové algometrie?</p>

Datum: 25.5.2022

Podpis: 