

Posudek vedoucího práce

ŘEHÁKOVÁ, Magdaléna. *Komparativní analýza přístupů České republiky a Dánska ke kvalitě v dalším vzdělávání*. Praha, 2022. 119 s., 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma kvality dalšího vzdělávání a jejího měření patří v soudobé vzdělávací politice zaměřené na dospělé k zásadním. Jedná se o téma „ve vývoji“, které je nesnadno uchopitelné bez ohledu na diachronní perspektivu, i nesnadno politicky či manažersky přístupné k řízení. Volba tématu je tedy vzhledem k jeho náročnosti svým způsobem odvážná.

Hlavní text práce má nadstandardní rozsah (119 s.), který je adekvátně z obsahového hlediska rozdělen do kapitol a podkapitol. Ty tvoří dobře provázaný celek.

2. Odborná úroveň

Převažující styl je popisný, práce někdy zachází do značných detailů. Nevyužita zůstala možnost zařazovat obě zkoumané země do celoevropských souvislostí (typy sociálního státu a veřejných politik), ale to by již tak rozsáhlou práci vedlo do ještě větší šíře. Totéž lze říci o případném zahrnutí dalších podtémat, jako je otázka, jak je to s vlivem jednotlivých aktérů na vzdělávací politiku.

Nepominutelný význam mají v práci využité evropské výzkumy, jako je Adult education survey.

Oceňuji celek věnovaný metodice, je v něm rozpracována i obecná rovina (možnosti a styly komparativního výzkumu). Vítám (i když stručné) vyjádření se k limitům zvoleného přístupu a výhledům na možné navazující aktivity.

Některé uvedené informace se objevují opakovaně (např. lektor jako volná živnost), tomu se ale v určitém rozsahu není vzhledem k uplatněné metodě možné vyhnout.

Povaha práce nejenom po obsahové stránce jednoznačně svědčí o autorčině dlouhodobém zájmu a pečlivém systematickém přístupu.

3. Práce s literaturou

Práce se opírá o nadstandardní množství pramenů. V českém případě vychází snad ze všech hlavních disponibilních zdrojů. Ty jsou výrazně fragmentované, a tak již sama rekonstrukce faktického stavu (viz výše uvedená popisnost) nutně vystupuje v jiném světle, než je obvyklé. Oceňuji využívání reprezentativních dánských (Rasmussen, Cort, Larson aj.) i světových autorů (např. Desjardins).

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování působí zcela uspokojivě.

5. Jazyková úroveň

Jazykovou úroveň chápu jako nadstandardní. Objevují se jen zcela nepatrné problémy. Jazyk práce je kultivovaný a dobře srozumitelný.

6. Podněty k rozpravě

Do jaké míry bylo v šetření možné uplatnit komparativní přístup, který by se mohl opírat o jednoznačně definované kategorie? Jinými slovy, jak často mohlo být srovnáváno plně srovnatelné?

Bylo by možné ukázat na nějaký vybraný identifikovaný příklad kauzality (ať už v dánském nebo českém případě)?

Bylo by možné se krátce vrátit k motivu ekonomického a humanistického přístupu ze s. 17?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako jednoznačně úspěšně zvládnutý projekt. Dílčí připomínky, které uvádím výše, nemají vůbec zásadní povahu, jsou spíše jen drobnými upozorněními k zamyšlení. Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „výborně“.

10. 6. 2022

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.