

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
OPONENT**

Název	Závislost na digitální pornografii ve vztahu ke kvalitě partnerského života
Autor	Veronika Škvareniaková
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Abstrakt je nekonzistentní, občas je v abstraktu používána ich forma, jindy je používáno spojení: „Tato práce...“ .</p> <p>V abstraktu postrádám některé položky, jako např. kolik bylo sesbíráno dotazníků a základní popis souboru. V abstraktu se vyskytují formální nedostatky, zrovna tak, jako v průběhu celé práce.</p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (5-10).</p> <p>Text práce není zformátovaný, studentka se snaží citovat, avšak některé uvedení citací není jasné – na začátku textu je uvedeno jiné jméno, než je pak citováno. Studentka střídá různé formy psaní práce – střídá jednotné číslo prvního pádu s množným a se třetí osobou v průběhu celé práce.</p> <p>Studentka uvádí cca třetinu literatury neaktuálního charakteru (starší 10 let).</p>	10 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Práce má logickou strukturu.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>V práci postrádám lépe prezentované postupy práce a její závěry. Studentka neuvádí, popis souboru – ten je uveden pouze v tabulce bez jakéhokoli průvodního slova. Dále studentka neuvádí, indikační a kontraindikační kritéria pro vstup do výzkumu. Studentka zmiňuje, že k oslovení respondentů nebyla vybrána žádná indikační kritéria – byly osloveny tedy i děti?</p> <p>V práci postrádám popis grafů, grafy jsou často nepřehledné.</p>	<p>16 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Studentka má v práci kapitolu etických aspektů, avšak tato kapitola mohla být více rozpracována.</p>	<p>6 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Text práce není zformátován, vyskytují se nejasné formulace v textu, studentka střídá jazyk, ve kterém je text psán, což je mnohdy matoucí, v odrážkách se objevují někdy malá, jindy velká písmena, v práci se často objevují formální chyby, jazyk práce neodpovídá akademickému psaní.</p> <p>Práce jinak pojednává velmi zajímavé a kontroverzní téma.</p>	5/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>V práci se objevují výrazné limity a formální pochybení. Text práce je nezformátovaný, v práci se vyskytují gramatické a formální chyby. Studentka v práci střídá jazyk práce (ich forma s množným číslem a třetí osobou), některé věty působí neukončeně. Studentka píše text spíše jako beletrii – zcela neodpovídá formálnímu stylu akademického jazyka.</p> <p>Studentka práci zahajuje citací od A. Hitlera.</p> <p>Studentka se snaží citovat, avšak některé uvedení citací není jasné – na začátku textu je uvedeno jiné jméno, než je pak citováno, např:</p> <p><i>„Kafka navrhl definici hypersexuality pro DSM 5, ale návrh byl zamítnut kvůli nedostatku výzkumu v této oblasti. Vše vede do začarovaného kruhu, epidemiologická data nelze shromažďovat bez toho, aby byla k dispozici vhodná definice syndromu (Montag, Reuter, 2016). „</i></p> <p>Nebo</p> <p>na str. 25: <i>„Short et al. ve studii shrnující některé negativní důsledky spojené s konzumací online pornografie. Podle studie narušuje vztahy, profesní a finanční fungování, způsobuje emocionální problémy a sexuální nespokojenost (Hamack, 2018).“</i></p> <p>V práci postrádám lépe prezentované postupy, metodologii práce a její závěry. Studentka neuvádí, popis souboru – ten je uveden pouze v tabulce bez jakéhokoli průvodního slova. Dále studentka neuvádí indikační a kontraindikační kritéria pro vstup do výzkumu. Studentka zmiňuje, že k oslovení respondentů nebyla vybrána žádná indikační kritéria – byly osloveny tedy i děti?</p> <p>V práci postrádám popis grafů, grafy jsou často nepřehledné, práce je nekonzistentní a na nízké odborné úrovni.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokážete lépe specifikovat indikační kritéria respondentů pro vstup do Vašeho výzkumu? 2. Prosím popište Váš soubor výzkumu. 3. Prosím uveďte správnou citaci: <i>„Short et al. ve studii shrnující některé negativní důsledky spojené s konzumací online pornografie. Podle studie narušuje vztahy, profesní a finanční fungování, způsobuje emocionální problémy a sexuální nespokojenost (Hamack, 2018).“</i>
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: center;">54 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.</i></p>

Datum	31.5.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
------------------------	---	--

Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56