

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	<b>VLIV RIZIKOVÝCH FAKTORŮ SPOJENÝCH S RODINNÝM SYSTÉMEM NA ROZVOJ PORUCH SPOJENÝCH S UŽÍVÁNÍM NÁVYKOVÝCH LÁTEK U POTOMKŮ. PŘÍPADOVÁ PRÁCE.</b>
<b>Autor</b>	<b>Bc. Bohumil Krejsa</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Aleš Kuda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b></p> <p>Autor zvolil k tématu adekvátní odbornou literaturu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Oceňuji poměrně široký záběr do literatury příbuzných oborů sociálních a psychologických, ke škodě věci však prakticky chybí důkladnější poučení z oblasti systémových teorií a rovněž k tématu „rodina a závislost“ se stále cituje Martin Hajný. Netvrdím, že jeho práce už nejsou podnětné, ale přece jen jejich jádro pochází z konce 90 let a stálo by za to podniknout aktuální rešerši. (11-15).</p>	14

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Autor zvolil kvalitativní studii, dobře zdůvodňuje cíle práce, použité metody a rozsah vzorku. Oceňuji poměrně suverénní zacházení s úskalími kvalitativní metodologie, která je podrobně popsána a splňuje nároky na vědeckou práci. (16-20).</p>	17
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, pečlivě a přehledně. Autor je v diskusi (oddíl 12) konfrontuje v kontextu teoretických východisek a dalších odborných poznatků. Tyto části jsou opravdu vynikající, erudovaně pojednané, a autorovy závěry (oddíl 13) velmi přesvědčivé. Interpretace výsledků bohužel opomíjí kritické zohlednění. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum. (24-30).</p>	26
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou uváděny poměrně podrobně v oddílu 7.4. a je zjevné, že dostatečně ošetřeny. Autor bere</p>	10

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>v úvahu i případné etické problémy svého výzkumu. (9-10).</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> Práce pojednává o problematice, která je v oboru věčně aktuální a má praktický dosah. Autorovo zpracování je na velmi dobré akademické úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Výstupy z práce sice nejsou příliš překvapivé, to však neznamená, že nejsou přínosné pro rozvoj oboru. Autor tento přínos nijak zvlášť nereflektuje a nerozvíjí a „spálil“ několik dalších příležitostí, jak napsat práci opravdu výbornou. (8-11)</p>	<p>11</p>
	<p><b>Celkem body</b></p>	<p>83</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>V hodnocení práce jsem poněkud na rozpacích. Na jedné straně oceňuji přesvědčivé zacházení s kvalitativní metodologií, výbornou prezentaci a poučenou interpretaci výsledků. Na druhou stranu vnímám jisté mezery v literární rešerši, nedostatek kritického odstupu a v podstatě chybějící implikace pro léčebnou praxi, i když se nabízejí. To mi brání hodnotit práci jako výbornou. Nicméně, je to na hraně, a věřím, že autor využije obhajoby k tomu, aby nakonec na „výbornou“ dosáhl. V každém případě si práce zaslouhuje přednesení na odborném fóru.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co autor pokládá za slabé stránky své práce?</li> <li>2. Jaká doporučení by autor adresoval různým typům služeb, které poskytují odbornou péči a léčbu uživatelům návykových látek?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>83 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím VELMI DOBŘE</b>	
<b>Datum</b>	3.6.2022	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56