

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Karel Fošumpaur
Název práce:	Efekt elektrické stimulace na hojení měkkých tkání
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Jeníček, Ph.D.
Konzultant práce:	
Oponent práce:	doc. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.

Počet stran práce:	80
Počet stran teoretické části práce:	80 – jedná se o teoretickou práci, ale je celkem správně dělena na teoretická východiska, metodologii, výsledky, diskusi a závěr
Počet stran praktické části práce:	0
Počet příloh:	0
Celkový počet bibliografických zdrojů:	72
Počet zdrojů v českém jazyce:	62
Počet zdrojů v cizím jazyce:	10
Počet internetových zdrojů:	0

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	-			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce				
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,3
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,5
Diskuse, závěry a doporučení	1,0
Přínos a originalita práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):

Předkládaná práce byla zadána jako práce teoretická. Téma je nesmírně zajímavé a jeho zpracování je velkým přínosem pro obor. Student vybral dobře klíčová slova, otázkou je nakolik mohl využít i další databáze. Velmi podrobně prostudoval 15 článků, které analyticky velmi dobře zpracoval včetně velmi podrobných a přehledných tabulek. V diskuzi bravurně a systematicky rozebírá závěry a přínos pro praxi. Velmi pozitivně hodnotím využitelnost a srozumitelnost získaných poznatků pro další čtenáře. Překvapující je, že v rámci výběru článků unikl pozornosti autora jeden velmi zajímavý titul, jehož prostudování doporučuji pro zodpovězení přiloženého dotazu.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Přináší závěry práce kolektivu autorů v čele s Anil Sebastian z roku 2011 „Acceleration of cutaneous healing by electrical stimulation...” DOI:10.1111/j.1524-475X.2011.00736.x nějaké nové poznatky, které jste nenašel v prostudovaných materiálech? Proč myslíte, že tato práce unikla Vaší rešerši?

Datum: 1.6.2022

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jana G.', written over the printed word 'Podpis:'.