

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Jakub Vítek
Název práce:	Využití funkční peroneální elektrostimulace u pacientů se spastickou parézou
Podtitul práce:	Klinické hodnocení nového přístroje pro funkční elektrostimulaci
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Jeníček, Ph. D.
Konzultant práce:	Mgr. Dragana Žarković
Oponent práce:	Ing. Milan Šebek

Počet stran práce:	49 (bez seznamu literatury, zkratk, obrázků a tabulek)
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	22
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	68

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			

Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Práce má za cíl využití prototypu funkční elektrické stimulace. Student si zde jasně stanovil cíl, který v práci splnil. Vyhodnotil jeho funkčnost, spolehlivost, ergonomii a uživatelskou přívětivost. A dává cílené podněty výrobcí na zlepšení v jednotlivých doménách. Jako vstupní data pro hodnocení použil informace od probandů a zkušenosti z vlastního pozorování. S probandy provedl semistrukturovaný rozhovor a dotazníkové šetření vždy před začátkem a po čtrnáctidenním zkoušení prototypu.

Chybně zpracován je popis hodnocení fyzioterapeutem, kdy čtenář až po přečtení celé práce zjišťuje, že hodnotitelem prototypu je sám autor a nejsou jím jiní terapeuti účastníci se hodnocení.

Mimo rámec stanoveného cíle autor zpracovává kazuistiky oněch dvou probandů. Což hodnotím jako nadbytečné a časově náročné pro autora, který v práci vyjadřuje omezenost své práce pro nízký počet probandů. Domnívám se, že v případě vynechání kazuistik a práce spojené s jejich získáním, by autor měl více prostoru pro zapojení většího počtu probandů.

Nicméně práce popisuje v logické návaznosti problematiku funkční elektrické stimulace, která je doplněna o věcné obrázky a zpracované tabulky. Celá práce je výborně zpracována a doporučuji ji k obhajobě.

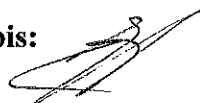
Otázky a připomínky k obhajobě:

Považujete za vhodné vzhledem k finančním nárokům na pořízení a používání funkční elektrické stimulace její zařazení do běžné praxe? Prosim o uvedení i Vašich důvodů.

Měl jste možnost v praxi vyzkoušet i konkurenční systém FES? A popřípadě jaký systém dle Vaší úvahy je nejlepší pro praxi?

Datum: 31. 5. 2022

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.