

## Posudek na bakalářskou práci Iany Neplokh *Uplatnění sociálního pedagoga: Česko-Ruská komparace*

Téma práce, jak je uvedeno v nadpisu, slibuje, že práce bude mít komparativní charakter a bude velmi zajímavá.

V teoretické části autorka s oporou o základní odbornou literaturu charakterizuje sociální pedagogiku jako vědní disciplínu a její vztah k jiným disciplínám, zabývá se osobností sociálního pedagoga, poukazuje na historické osobnosti, jejichž myšlenky ovlivnily vznik a rozvoj sociální pedagogiky, a v samostatných kapitolách popisuje historii této disciplíny v ČR a v Rusku.

Bohužel však, ačkoli autorka i v anotaci deklaruje, že v práci byla použita srovnávací metoda a její zamýšlený srovnávací charakter je patrný i z názvu práce, tímto prostým popisem, který by měl být jen východiskem pro srovnávání, veškerou komparaci končí a nijak neanalyzuje možné shody a rozdíly. Otázkou ovšem je, zda místo historie sociální pedagogiky by vzhledem k názvu práce nemělo být srovnáváno spíše pojetí profese sociálního pedagoga a vůbec celé sociální pedagogiky v obou zemích.

Cílem praktické části je na základě semistrukturovaného rozhovoru se čtyřmi respondenty, dvěma českými a dvěma ruskými, zjistit především jejich názory na jednotlivé komponenty přípravy sociálního pedagoga, možnosti budoucího profesního uplatnění, či společenskou prestiž sociálního pedagoga.

Otázky pro rozhovor jsou podle mého názoru dobře voleny, škoda jen, že získané odpovědi jsou velmi málo fruktifikovány. Chybí zde vlastní hlubší vyhodnocení rozhovorů. Je zde pouze jakési krátké shrnutí v Závěru, a ačkoli práce má v názvu česko-ruská komparace, úplně chybí jakékoli srovnání.

Práce vychází z patnácti zdrojů, což i pro bakalářskou práci považuji za poměrně málo.

Po formální stránce práce odpovídá všem požadavkům na tento typ práce kladených.

Přes výše uvedené nedostatky bakalářskou práci Iany Neplokh doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Doc. PhDr. Miroslava Váňová, CSc.