



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** David Imre  
**Téma práce :** Trestný čin kuplířství podle § 189 tr. zákoníku  
**Rozsah práce:** 98 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 2.6.2022  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr- Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je bezpochyby aktuální jednak vzhledem k tomu, že se již více než 15 let diskutují možnosti a formy regulace, popř. legalizace prostituce, jednak z toho důvodu, že v aplikační praxi z určitých důvodů nedochází k širokému stíhání za spáchání trestního činu kuplířství dle § 189 trestního zákoníku.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného a rovněž kriminologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu v zásadě dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (užita deskripce, analýza, syntéza). Přítomna je rovněž komparativní metoda.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu, které je v rámci srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi dobré úrovně. Diplomovou práci lze hodnotit jako odborně slušnou. Lze ocenit srovnání se zahraničními právními úpravami a přednesení návrhů *de lege ferenda*.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autor v úvodu práce na s. 1 stanovil cíl práce jako: „*poskytnout podrobný a ucelený vhled do*

*problematiky trestného činu kuplířství v kontextu aktuální trestněprávní úpravy na území České republiky.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce jej lze považovat za beze zbytku splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky; to ostatně dokazuje i kontrola na plagiáty a zhodnocení práce v aplikaci Turnitin.
- **logická stavba práce:** Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna. Po úvodní kapitole deskribuje fenomén prostituce a zabývá se její regulací v historii na našem území. Rozbor samotného trestného činu kuplířství se nachází v kapitole druhé, kde je detailně rozebrána rovněž problematika konkurence s dalšími trestnými činy. Následuje pojednání o další trestné činnosti, které nemá daleko ke zkoumanému trestnému činu. Lze konstatovat, že meritum práce je obsaženo v dalších dvou kapitolách, jejichž obsahem je srovnání s vybranými zahraničními úpravami a představení návrhů *de lege ferenda* a prezentování statistických dat s uvedením dílčí konkluze. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor užil spíše menší množství zdrojů, a to ať už knižních, tak elektronických. Cizojazyčná literatura v zásadě absentuje, což je vzhledem k prezentaci cizích právních řádů negativem. Judikatura je v zásadě v dostatečném množství užita rovněž. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Je však třeba vytknout řazení zdrojů, ať už jde o literaturu, nebo judikaturu, které není chronologické. Rovněž údaje, které diplomant u literatury uvádí, nejsou dostatečné, resp. úplné (viz např počet stran vyjádřený opakovaně znakem „X“).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant předložil práci, která je z hlediska hloubky provedené analýzy dostačující. Uchazeč slepě nepřebírá dostupné poznatky, ale analyzuje je a dochází mnohdy k vlastním odůvodněným závěrům.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Grafy či přílohy neobsahuje. V práci je tabulka obsahující statistická data, která jsou dále interpretována.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se objevují v malém množství. Rušivě působí název kapitol zakončený dvojtečkou. Seznam zkratk není řazen abecedně.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 až 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Proč se v aplikační praxi trestný čin kuplířství tak málo stíhá?*

V Praze dne 25. června 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**