

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Nováková Ivana
	Datum: 20.5.2022
Autor: Dita Marešová	
Název práce: Společenský tlak na vývoj role a postavení ženy ve společnosti	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. Obsahuje vlastní výzkumné šetření	
<p>Cíle práce: Cíl výzkumné části: - zjistit, jaký dopad na ženy má společenský tlak, jak se ženy vyrovnávají s jeho působením a v jaké míře se s ním setkávají v průběhu života</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce obsahuje část teoretickou a praktickou, jejich vzájemný poměr je vyvážený. V Úvodu nás autorka uvádí do tématu. Formulace vět na některých místech je méně zdařilá, myšlenky jsou nesourodě uspořádané, text postrádá logiku. Teoretickou část práce považuji za kvalitnější, témata jednotlivých kapitol jsou adekvátně zvolená, mají logickou návaznost. Nejvíce pozornosti je zde věnováno roli ženy ve společnosti, vývoji této role, blíže charakterizuje mateřskou, otcovskou roli, rozdělení mužských a ženských rolí v rodině. Teoretická část je napsána přehledně, téma ale není probíráno z větší hloubky, jak by odpovídalo uváděným zdrojům</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Celkově studentka vycházela z 15 odborných publikací, které dále doplňují internetové zdroje</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</p> <p>V praktické části studentka představuje svoje výzkumné šetření. Jeho součástí jsou 4 polostrukturované rozhovory s ženami ve věku 25–35 let. Výsledky rozhovorů zaznamenala a jejich přepis je uveden v příloze. Pro analýzu odpovědí autorka stanovila 7 kritérií, podle kterých je roztřídila. Chybí mi následné zamyšlení nad faktory, které se na popsání situací podílí, nejen sociální vlivy, ale i psychické potřeby respondentek, typické projevy dané vývojové fází.</p> <p>Jako druhou metodu použila studentka dotazník, jeho znění zařadila do příloh. Stanovila několik hypotéz, druhou hypotézu bych nezařazovala (tlak na založení rodiny v naší kultuře bude nižší před dvacátým rokem věku), dá se logicky očekávat. Dotazník je sestaven způsobem, který umožňuje rychlé vyplnění, za zajímavou považuji otázku č.9. K dotazníkovému šetření mám ale některé výhrady. Nabízené odpovědi nejsou vyčerpávající, proto mi chybí nabízená odpověď „jiné“. Chybí mi otázka týkající se věku respondentek, s tímto údajem studentka pracuje např. ve druhé hypotéze. Za zbytečnou považuji otázku č.3, což potvrzuje i výsledek (100 % stejných odpovědí), problematické zhodnocení otázky č.4 – jako nejnáročnější je určeno období 25 – 30 let, ale část respondentů tohoto věku nedosahuje, otázka č. 7</p>	

by měla smysl, pokud by se jednalo o respondentky, které se vymykají běžnému životnímu stylu, pak by bylo možné zjišťovat, zda se setkávají s odsouzením ze strany okolí. Nejasný pro mě zůstává počet respondentů, autorka uvádí návratnost cca 60 dotazníků. Ani při vyhodnocení v grafech nejsou počty uvedené a v polovině případů nejsou uvedena ani výsledná procenta.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce práce v zásadě odpovídá požadavkům, příloha obsahuje znění otázek dotazníku a záznamy rozhovorů. Grafy neuvádějí číselné údaje, přibližně u poloviny grafů nejsou uvedena procenta. Stylistickou a jazykovou úroveň textu hodnotím jako dobrou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se snažila splnit cíle, které si stanovila v praktické části. Kladně hodnotím využití dvou výzkumných metod.

Výsledek výzkumu je zredukován pouze na potvrzení nebo vyvrácení hypotéz a doplněn grafy, jak je uvedeno výše, nejsou uvedeny počty respondentů, u některých grafů nejsou uvedena ani procenta.

Souhlasím s autorkou, že třetí hypotéza týkající se životního stylu, nebyla dobře zformulována a oceňuji, že tuto skutečnost reflektovala. Stručná kapitola Diskuze nebyla věnována hlubšímu rozboru výsledků a hlubšímu zamyšlení nad zvoleným tématem, jak jsem očekávala, ale věnovala se především zhodnocení práce. Autorka uznává, že práce má limity, ale ty vidí pouze v počtu respondentů. Jinak svou práci hodnotí jako přínosnou „už pro nosnou myšlenku provázanosti s nadějí na zvýšení tolerance mezi lidmi“(citace) – Významu této věty nerozumím

Autorka se ve svém šetření zaměřila na některé dílčí otázky týkající se společenského tlaku na ženy určitého věku, neodpovídá ale na otázku obsaženou v tématu práce, t.zn. jak se společenský tlak podílí na vývoji role a postavení ženy ve společnosti.

Otázky a připomínky:

- Pokuste se analyzovat výsledek otázky č.8 – jaké faktory se mohou na převažujících odpovědích podílet, jaké závěry z odpovědí vyvozujete
- Objasněte uváděný výsledek, že nejnáročnější období je mezi 25. a 30. rokem života, když část respondentek je mladší než 25 let – graf 4
- Jaký je přínos Vaší práce k tématu – Společenský tlak na vývoj role ženy a její postavení ve společnosti, jaké poznatky k této problematice přinesla

Návrh hodnocení oponenta práce

Podpis oponenta práce: