



OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Problematika mlčenlivosti a oznamovací povinnosti v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež a na orgánech sociálně-právní ochrany dětí

Autor: Mgr., Bc. Nikola Jelínková, DiS.

Oponent: Mgr. Kristýna Mlejnková, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="3"/>
4. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Přínos pro pedagogickou praxi	<input type="text" value="3"/>
7. Originalita	<input type="text" value="2"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Jako cíl diplomové práce si studentka stanovila vyzkoumat, jestli se sociální pracovníci v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež a na orgánech sociálně-právní ochrany dětí při řešení konfliktu povinné mlčenlivosti a oznamovací povinnosti řídí spíše etickým hlediskem nebo právním.

Teoretická část práce zahrnuje vhodné koncepty k etickému rozměru sociální práce v NZDM a SPOD a k právnímu pojetí povinné mlčenlivosti a oznamovací povinnosti sociálního pracovníka.

Praktická část práce obsahuje metodologické nedostatky. Studentka metody teoreticky popisuje, avšak jen zřídka vysvětlí, jak je konkrétně aplikovala ve svém šetření. Příkladem může být tzv. kvótní výběr respondentů a sběr dat dotazníky (s. 38 - 39) a jejich použití (s. 39 - 42). U kvótního výběrového vzorku neuvádí žádná kritéria a přitom konstatuje, že odpovídá charakteristice základního souboru. U náhodného výběru respondentů neuvádí žádná pravidla, takže jde ve skutečnosti o výběr nahodilý, což zkresluje zobecnitelnost výsledků. Současně také nijak nepopisuje svůj dotazník pro sběr dat, nezvůdňuje volbu otázek.

Statistická analýza je provedená pouze deskriptivní (třídění 1. stupně), nezabývá se vztahy mezi dvěma proměnnými (třídění 2. stupně). Pro diplomovou práci považuji za nedostatečné, že není zpracována žádná kontingenční tabulka. Četnosti výsledků jsou někde sloučeny pro skupinu NZDM i OSPOD (s. 50 – 52), někde jsou skupiny respondentů rozlišeny - v případě vnímání konfliktů mlčenlivosti a oznamovací povinnosti a upřednostnění právního či etického řešení (s. 53 – 57). Ověřování hypotéz není provedeno statistickým testováním, potvrzení či vyvrácení vychází z dříve uvedené statistiky popisné (s. 58 – 61). Přes tyto metodologické odchylky kvantitativního šetření je provedená kvalitní interpretace dat poskytující úvahy nad zjištěnými výsledky.

Závěr práce propojuje teoretické poznatky a výsledky šetření. Hodnota závěrů je však zkreslená právě uvedenými metodologickými nedostatky praktické části.

Otázky k obhajobě:

1. Polemizujte s uvedenými metodologickými nedostatky kvantitativního šetření. Objasněte provedené odchylky a dopady na zkreslení výsledků a testování hypotéz.

Datum:

2. 6. 2022

Podpis: