

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUCÍ PRÁCE

Název	Problematika užívání alkoholu u žen středního věku s vyšším socioekonomickým statusem jako prostředek k životní změně: série kazuistik
Autor	Anna Mrázková
Vedoucí práce	Mgr. Anna Volfová
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený rozsah. Výsledky jsou odlišné od názvu práce, východiska nejsou popsána, tato pasáž spíše popisuje cíl práce. Výsledky jsou popsány jako závěry rozsáhlejší studie, kazuistiky však mají ilustrovat problematiku, kterou si autorka vybrala. Nedovídáme se, jak užívání alkoholu v těchto 3 případech ovlivnilo životy respondentek, jaké životní změny bylo dosaženo.</i></p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně</p>	6/ max. 20

<p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce se jeví nedostatečné, v úvodu se dovídáme zejména o osobním zájmu o téma samotné autorky, ale chybí opora tématu v obdobných výzkumech zabývajících se například příčinami či rizikovými faktory vzniku závislosti. Zvolená literatura je v limitu počtu, některé zdroje však například nejsou datovány, přestože lze vyhledat zdroje relevantnější. Autorka pracuje pouze s českými zdroji. Reference na zdroje v textu jsou často až na konci odstavce a je místy matoucí, kdy je citováno a kdy se jedná o autorčinu tvorbu. U textu je poměrně vysoká shoda při kontrole v Turnitinu, po bližším prozkoumání je procento sice nižší, ale některé pasáže textu působí jako kompilace.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíl práce je stanoven včetně výzkumných otázek. Není zřejmé, jak byly respondentky osloveny. Autorka dodržuje základní rozdělení práce na teoretickou a praktickou část, kapitoly dodržují určitou logickou souslednost. V teoretické části je matoucí kapitola o paradigmatech, chybí kapitola metody výběru souboru. V praktické části chybí souhrn výsledků, který nalézáme téměř skrytý v kapitole diskuze.</i></p>	<p>10/ max. 20</p>

<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..</p> <p>Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p> <p><i>Anamnézy obsahují podstatné části (rodinou, sociální, zdravotní a adiktologickou anamnézu). Je popsán také další vývoj klienta. V části „situace výchozího bodu“, která je u každé kazuistiky, je matoucí její obsah – navzdory očekávání se dozvídáme o motivech užívání, odhaduji, že se jedná o odpovědi na výzkumné otázky, avšak z textu toto není ihned patrné. Souhrn jako takový chybí, případně není zřejmé, kde ho hledat.</i></p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky práce, tedy odpovědi na cíl a výzkumné otázky nemají samostatnou kapitolu. Diskuze nám tyto závěry částečně poskytuje, tam je však čtenář neočekává. Autorka v diskuzi částečně popisuje limity práce. Získané informace z anamnestických dat interpretuje, ale není srozumitelné, proč se neptala respondentek, jak svůj problém s alkoholem vnímají, a pokud se ptala, není to z práce zřejmé. V diskuzi chybí informace o soudobém výzkumu (například o rok dříve byla</i></p>	<p>15 / max. 30</p>

	<i>zpracována závěrečná práce na téma sebemedikace alkoholem v období menopauzy nehledě na některé zahraniční práce).</i>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka uvažovala etické otázky, zejména téma ochrany respondentek, pracovala s informovaným souhlasem, data byla anonymizována. Ve vztahu k záměrnému výběru bych doporučila zdůraznit možnost odstoupení z výzkumu a možnost odvolání souhlasu. Případně lze v této pasáži také zmínit úskalí, např. limity výpovědí, obavy ze stigmatizace, další péče o respondenta v případě potřeby. Studentka zároveň dobře zpracovala podklady pro etické komise, v textu se však toto nedovídáme a není zřejmé, jaký postup byl nakonec zvolen.</i></p>	8/ max. 10
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce nespĺňuje minimální rozsah (26 stran). Chybí pasáž výsledky, kde by autorka ozřejmila odpovědi na výzkumné otázky. Práce dodrzuje jistou logickou strukturu. Ilustrace užívání alkoholu u specifické cílové skupiny je zajímavým tématem, které doplňuje široky obrázek příčin a motivů</i></p>	5/ max. 15

	<p>vzniku a udržování závislosti. V práci je však na slíbené výsledky kladen minimální důraz, čtenář je musí hledat. Použitý jazyk je většinou přiměřený, místy bych doporučila jiné formulace či úpravu stylistiky.</p>	
--	--	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce se zabývá problematikou užívání alkoholu u specifické skupiny žen a snaží se pomocí tří kazuistik ilustrovat tento fenomén jako prostředek ke změně. Sama autorka uvádí, že tento fenomén nebyl zcela popsán.</p> <p>Teoretická část popisuje a definuje pojmy jako alkohol, závislost, závislost u žen, použité zdroje jsou pouze české a chybí reflexe dosavadního zpracování tohoto tématu v odborné literatuře, v oblasti užití relevantních zdrojů jsou znatelné rezervy. Samotný abstrakt čtenáře zcela neuvádí do problematiky, argumentace volby tématu je spíše nedostatečná.</p> <p>V metodologické pasáži chybí popis metody výběru vzorku. Cíle a výzkumné otázky jsou prezentovány srozumitelně. Kazuistiky samotné obsahují základní části, situace výchozího bodu však popisuje spíše odpověď na výzkumné otázky, nikoliv kde se respondentka aktuálně nachází. Zcela chybí pasáž prezentace výsledků či jasná sumarizace odpovědí na výzkumné otázky. Ty pak částečně nacházíme v diskuzi, kde nás však spíše překvapí.</p> <p>Celková úroveň zpracování formálně naplňuje žádaná kritéria, autorka prezentuje schopnost sepsat souvislý text na dané téma a živě představit výpovědi respondentek v rámci kazuistik, je demonstrována schopnost naplánovat a realizovat výzkum. V práci je však množství menších i zásadnějších chyb, které celkový dojem snižují a práce působí nedotaženě. Zásadním nedostatkem je nedodržení rozsahu práce (26 stran).</p> <p>Práce se pohybuje na hranici doporučení k obhajobě, avšak i přes nedostatky je v základním rámci autorka schopna realizovat výzkum a popsat jej v odborném textu.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vypořádejte hlavní námitky v posudku (abstrakt, literatura, definice klíčových pojmů, výsledky).
Body celkem	57 / max. 120 bodů

Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	31.5.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Anna Volfová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102

Dobře	51-74	66-84
-------	-------	-------