

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Anna Pokorná
<b>Název práce:</b>	Využití rytmicko-auditivní stimulace pro trénink paretické HK
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Markéta Gerlichová, Ph. D.
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Eva Kejhová

<b>Počet stran práce:</b>	91
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	49
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	42
<b>Počet příloh:</b>	7
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	58

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			

<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	x			
Schopnost samostatné práce	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,33
<b>Přehled problematiky</b>	1,0
<b>Metodologie práce</b>	1,0
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,0
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1,0

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Kvalitně zpracovaná bakalářská práce s hodnotným výstupem (letáček pro pacienty o neurologické muzikoterapii). Všechny pacientky, se kterými studentka pracovala si velmi chválily jak přístup studentky při cvičeních, tak viditelnou účinnost této terapeutické techniky. Kladně hodnotím aktivní a samostatný přístup studentky ke zpracovávané problematice. Velmi pozitivně také hodnotím, že studentka dala nezištně letáčky k dispozici na 1. ročník Albertovského dne.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
Zkuste navrhnout, na jakých typech pracovišť by bylo vhodné informovat o Neurologické muzikoterapii a technice RAS, Rytmičko-auditivní stimulace. Kde všude by rozšíření vašeho letáčkům mohlo pacientům prospět?

Datum: 31.5.2022

Podpis: M. Galich