

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Bc. Lucie Markovcová
<b>Název práce:</b>	Inter-rater reliability Box and Block Testu u osob po cévní mozkové příhodě
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Rybářová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Kamal Mezian, Ph.D.

<b>Počet stran práce:</b>	93
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	26
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	29
<b>Počet příloh:</b>	8
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	101

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)  
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,0
<b>Přehled problematiky</b>	1,0
<b>Metodologie práce</b>	1,0
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,0
<b>Přínos a originalita práce</b>	1,0

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Diplomová práce paní Bc. Lucie Markovcové se zabývá hodnocením inter a intra-rater reliability Box and Block Testu (BBT) u osob po cévní mozkové příhodě. První parametr testovala pomocí analýzy shody dvou hodnotitelek z videozáznamu, toto bylo považováno za hlavní cíl práce. Druhý pak porovnáním hodnocení prezenčního testování a analýzy videozáznamu stejnou hodnotitelkou. Zde se jednalo o vedlejší cíl. Obě testované psychometrické vlastnosti testu jsou však důležité pro použití v praxi a považoval bych tedy za hlavní cíl ověření spolehlivosti v obou výše zmíněných parametrech.

Práce má celkem 102 stran a je rozdělena na 9 hlavních kapitol, které jsou přehledně členěny. V teoretické části studentka popisuje základní diagnózu testovaných pacientů a její vliv na funkční schopnosti horní končetiny. Také definuje standardizované testy, jejich psychometrické vlastnosti a vybrané statické a metodologické termíny. Dále se věnuje podrobnému popisu Box Block Testu a shrnutí posledních prací, které se tímto tématem zabývaly. Dále vyčerpávajícím způsobem objasňuje metodologii studie. Výsledky studie jsou následně doprovázeny přehlednými grafy, které potvrzují stanovené pracovní hypotézy. Autorka nakonec navrhuje použití výsledků práce v praxi a dává podněty k dalšímu možnému výzkumu v této oblasti. V závěru shrnuje důležitá zjištění a výsledky. Oba stanovené cíle byly tedy splněny. Za silnou stránku práce považuji její originalitu, metodickou část a realizaci v rámci unikátního prostřední denního stacionáře. Na druhou stranu, vytkl bych autorce místy se objevující překlepy, a to již v oddílu Úvod. Dále bych vytkl zbytečně obsáhlý, skoro tři strany dlouhý, oddíl Závěr. Závěr patří mezi nejčtenější části závěrečných prací a čtenář, který se potřebuje rychle zorientovat ve zjištěných

poznatek může být jeho délkou odrazen.

Diplomová práce dokazuje systematičnost, široký přehled znalostí studentky o dané problematice a také schopnost vypracování vhodné metodologie výzkumu ke stanoveným cílům práce.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

U kterých pacientů mimo dg. CMP lze ještě implementovat tento způsob testování?  
Existuje nějaký způsob, jak by se dala u BBT testovat jeho validita? Testovaly jeho validitu některé dříve publikované zahraniční práce a případně jak?

**Datum: 7.6.2022**

**Podpis:**

